

श्रीजैनग्रन्थप्रकाशक सभा ग्रन्थांक ॥ ४९-५०-५१-५२ ॥

॥ ॐ श्री गुरु नमः ॥

सर्वतन्त्रस्वतन्त्र-शासनसम्राट्-सूरिचक्रवर्ति-जगद्गुरु-तथागच्छाधिपति-श्रीवैशम्पायनी-तीर्थराजश्रीकदम्बगिरिप्रभृति-
प्रभूततीर्थोद्धारक-शासनप्रभावक-महाराजाचार्यमहाराजाधिराजश्रीविजयनेमिसूरीश्वरसद्गुरुभ्यो नमो ब्रह्मः ॥

११३४॥ उत्पादादिसिद्धिविवरणं-वादमाला-अस्पृशद्वतिवादः
विजयप्रभसूरिस्वाध्यायश्चेति ग्रन्थचतुष्टयी ॥

८९ श्वे.
सं. ९

न्यायविशारद-न्यायाचार्य-निजप्रतिभाप्राग्भारप्रोद्बोधितातीतपूर्वश्रुतकेवलिभगवत्-कूर्चालसरस्वती-पूर्वधरनिकटकालवर्ति-
चतुश्चत्वारिंशदुत्तरचतुर्दशतन्त्रग्रन्थप्रासादसुप्रधारभगवत्-श्रीहरिभद्रसूरिपुङ्गवलघुबान्धवप्रभृतिविशदविरुदावली-
विभूषित-महामहोपाध्यायश्रीयशोविजयगणिप्रणीता ॥

सा चेयं राजनगर(अहम्मदाबाद)स्य श्रीजैनग्रन्थप्रकाशकसभायाः कार्यवाहकभेष्टि-ईश्वरदासमूलचन्द्रेण भावनगरस्थे
प्रसिद्धे महोदयमुद्रणालये तदधिपतिभेष्टि-शुलाबचन्द्र लल्लुभाईद्वारा मुद्रयित्वा प्रकाशिता ॥

वीर निर्वाण सं० २४७०]

वैशाख शुक्ल ३ अक्षयतृतीया

[विक्रम सं० २०००]

मूल्यं साधकपत्रकम्

॥ ઉત્પાદાદિસિદ્ધિવિવરણ-વાદમાલા-અસ્પૃશદ્ગતિવાદાદિ અંગે પ્રાસ્તાવિક નિવેદનમ્ ॥

સૌજન્યામ્બુધિ સદ્વિવેકસંપન્ન મધ્યવિદ્વદ્વૃન્દના કરકમલમાં પ્રાપ્ત થતા આ પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં આવેલા ગ્રન્થોના વિરચયિતા ન્યાયવિશારદ-ન્યાયાચાર્ય-મહામહોપાધ્યાય ધીમાન્ યશોવિજયઝીગણિ મહારાજ છે તે સ્પષ્ટ દીવા જેવું છે. તેઓધીના વચ્ચનોતું માહાત્મ્ય વિગેરે જિજ્ઞાસાવાળાઓ સદિપ્તવર્ણ ધર્મપરીક્ષાવૃત્તિ, વાચકગ્રન્થસંગ્રહ, અનેકાન્તવ્યવસ્થા અપરનામ જૈન તર્કગ્રન્થ વિગેરે ગ્રન્થોની પ્રસ્તાવનાઓ અબલોકવી. તેઓધીના અલમ્બ્યપ્રાય અણ્ણસહસ્રી તાત્પર્યવિવરણ-તત્ત્વાર્થ પ્રથમાધ્યાયટીકા-ન્યાયાલોક-અંકનસંક્ર-સાધ-તત્ત્વવિવેકાચ્યટીકાસમેન કૃપદૃષ્ટાન્તવિશદીકરણ-નિશામકદોષવિચાર-શ્રીપાર્શ્વનાથસ્તોત્રાદિ સ્તોત્રો-અનેકાન્તવ્યવસ્થા અપરનામ જૈનતર્ક વિગેરે દ્રવ્યાનુયોગના ગહનવિચારરૂપ ન્યાયના ગંભીર વિષયવાળા ગ્રન્થો કે જેની એકએક જ પ્રતિઓ લખ્ય હતી. છપાવતી વખતે પ્રયાસ કર્યા છતાં પણ બીજી પ્રતિઓ મળી શકી નથી. તેવા ગ્રન્થો જેમ વહાર પડ્યા છે તેવીજ રીતે તે જ કોટિના કે જેના નામદર્શન-ભ્રવણ માત્રથી જ આપણે સંતોષ માનતા તેવા અદ્વિતીય આ ગ્રન્થો પણ આજે વહાર પડે છે.

૧ પ્રથમ “ઉત્પાદાદિસિદ્ધિદ્વાત્રિશિકા વિવરણ ગ્રન્થ”-જેની મૂળ વર્તીશ કારિકા તથા તે ઉપર લગભગ પાંચેક હજાર શ્લોક-પ્રમાણ સ્વોપજ્ઞવૃત્તિ છે, તેના પ્રણેતા કલિકાલસર્વજ્ઞ ભગવાન્ “શ્રીદેવચન્દ્રસૂરીશ્વરઝી”ના ગુરુમાર્દ આચાર્ય “શ્રી પ્રદ્યુમ્નસૂરિપુંગવ”ના શિષ્ય આચાર્ય “શ્રીચન્દ્રસેનસૂરિપ્રવર” છે. આ મૂળ વર્તીશ કારિકાઓ પૈકી પ્રથમની છ કારિકાઓમાં સમુદિત ઉત્પાદાદિ ત્રય કે જેના ઉપર ત્રિકાલાબાધ્ય શ્રીજૈનદર્શનની પદાર્થસત્તાનો આધાર છે. “શ્રીતીર્થંકર ભગવંતો” તીર્થસ્થાપનાની શરૂઆતમાં જ બીજબુદ્ધિ આદિ લઘ્વિનિધાન ગણધરપદાર્થ મુનિઓને “ઉપ્પજેદ વા, વિગમેદ વા, ધુવેદ વા” એ ત્રણ પદોરૂપ સકલાર્થ સમૂહમય સકલ દ્વાદશાંગીનું મૂળ માતૃકાપદત્રયી આપે છે. તેના આલમ્બનથી સૂત્રરૂપ દ્વાદશાંગી “શ્રી ગણધરભગવંતો” ગૂંથે છે. આજ હેતુથી તે દ્વાદશાંગી અર્થથી શ્રી તીર્થંકરોને આત્માગમ, શ્રી ગણધરોને અનન્તરાગમ અને શ્રી ગણધરની શિષ્ય-પ્રશિષ્યાદિ પરંપરાને પરંપરાગમ રૂપ છે અને

સૂત્રથી ગણધરોને આત્માગમ, ગણધરશિષ્યોને અનન્તરાગમ, બાકી પ્રશિષ્યાદિ પરંપરાને પરંપરાગમસ્વરૂપ છે. પૂર્વધર “શ્રી ઉમાસ્વા-
તિવાચકે” પણ “ઉત્પાદવ્યયઘ્રોવ્યયુક્તં સત્” इत्यादि संग्रहसूत्रो रच्यो છે. તે સૂત્રો ગંભીર ભાવવાળા હોવાથી “મગવાન્ ઉપાધ્યાય-
ઝીણ” સંપૂર્ણ તત્ત્વાર્થ ટીકા ઉપરાંત “ઉત્પાદવ્યયઘ્રોવ્યયુક્તં સત્ ॥ તદ્ભાવાધ્યયં નિત્યં ॥ અર્પિતાનર્પિતસિદ્ધે.” । (તત્ત્વાર્થ અધ્યાય ૧,
સૂત્ર ૨૯-૩૦-૩૧) એ ત્રણ સૂત્રો ઉપર ત્રિસૂત્યાલોક રચ્યો હતો. કાલની દુર્ઘટનાએ હાલ સુધી તે ગ્રન્થ દહિગોચર અમોને થયો
નથી. તે ઉત્પાદાદિત્રયીનો યોગ એ પદાર્થસત્તા સાથે વ્યાસ છે તેનો વિચાર કર્યો છે. ન્યાય-વૈશેષિક-વેદાન્ત-બૌદ્ધ-મીમાંસકાદિ
દર્શનોએ કરેલા સત્સ્વલક્ષણનું બાહિતપણું વિસ્તારથી સ્વોપજ ટીકામાં બતાવ્યું છે. અવાન્તર અનેક વિચારો દર્શાવ્યા છે.

સાત-આઠ-નવ એ ત્રણ કારિકાઓમાં કેવલ ઉત્પાદાધિકાર, દશથી સત્તર સુધીની આઠ કારિકાઓમાં કેવલવ્યયાધિકાર
અને અઠારથી ચોવીશ સુધીની સાત કારિકાઓમાં કેવલ ધ્રોવ્યાધિકાર-એ રીતે પૃથક્ પૃથક્ તે તેના સ્વરૂપોની વિસ્તારથી
પરીક્ષા કરી છે. પચીશથી ત્રીશ સુધીની આઠ કારિકાઓમાં પ્રકીર્ણ અનેક વિચારો બતાવવાપૂર્વક છેવટમાં “સર્વજ્ઞસિદ્ધિ”-
વિષય લંબાણથી ચર્ચ્યો છે. એ રીતે અનેક સંગૃહીત વિચારોનો અધિકાર છે. છેવટમાં ટીકાની પૂર્ણાદિતિમાં પ્રભાવક મુખ્ય
પૂર્વધર “શ્રી મહાવાદિજી મગધંતક્રુત ” “વિધિનિયમમજ્જવૃત્તિ-વ્યતિરિક્તવાદનર્થકચ્છોષત્ ॥ જૈનાદન્યચ્છાસન-મનૃતં મવતીતિ
વૈધર્મ્યમ્ ॥ ૧ ॥” એ સંવાદકારિકા મૂકી અન્તિમમજ્જલે ગ્રન્થસમાપ્તિ કરી છે. આ સટીક ગ્રન્થ રતલામની કાશમદેવજી કેશરી-
મલજી સંસ્થા તરફથી બહાર પડેલ છે અને તે સુલભ છે. આ દ્વારિશિકા ગંભીર ભાવગર્ભિત જાણી ઉપાધ્યાયઝી મગધંતે તે
ઉપર સ્વતંત્ર વિસ્તૃત વિવરણ લખ્યું છે. કાલની વિષમતાયોગે તે વિવરણ પુસ્તકની લિખિત મૂલ્ય પ્રતિમાં પ્રથમ પત્ર, નવમું
પત્ર તથા પાછલનો સંપૂર્ણ ભાગ ઉપલબ્ધ થયો નથી. આ અનુપમ વિવરણના ઉપલબ્ધમાન વિવરણ ભાગમાં સત્સ્વનું બાસ્તવિક
લક્ષણ. તેનું ત્રિકાલાબાહિતપણું તથા અનન્ત તીર્થકર પ્રતિપાદિતપણું તીર્થકરોપદિદૃત્વના પ્રસ્તાવથી મીમાંસકોએ માનેલ વૈદના
અપૌરુષેયત્વવાદનું ઝંઢનકરતા પ્રસંગાનુપ્રસંગથી અનેકપ્રૌઢયુક્તિઓથી પૌરુષેયત્વવાદનું સમર્થન સર્વજ્ઞગદિતાગમનુંજ પ્રામાણ્ય સિદ્ધ છે.

તે સ્વાધ્યાયક કર્યું છે. પ્રલંબી સર્વજ્ઞિનો માર્ગ, અભાર, “મદિસર્વના મત” અંત, સર્વજ્ઞિનો પરીચ કરના મીના-
સર્વની ઇચ્છાનું સમાધાન કરી આલોકનામરૂં અ માધ્યક દોષથી સર્વજ્ઞિસર્વનું સમર્પન, અભાર સ્વીચાલક યોગી-
શાના સર્વ વિચારકરૂં અંત, પ્રલંબી સ્વીચમના અંતની ઇચ્છા, સર્વ પદ્યનું સ્વેચ્છાસમય માનવામાં આવતા સર્વ-
પરિવર્તનમાલિક્ય આપવૃત્તિનો ઉદાર કરી, સ્વાધ્યાયસ્વયોગિનું સમય, ‘પ્ર’ અર્થમાં વિદિ-સ્વીચાલક-સ્વીચાલિ
દ્વિચીપ માનતા સ્વનાનું વિચાર કરી તેનું અંત કર્યું છે. અભાર અલોકવાલિપાદ આવેલ દોષનો પરીચ
કર્યું છે. વિસ્તારથી સ્વીચીપ માનતા યોગિકસર્વનું સ્વા અવલંબિ પ અ સર્વા છે. પ સ્વીચ વિદોષના માનતા અર્થનું અંત,
અભાર સ્વીચના અર્થઅંત પ્રતી, અર્થવિચારિણ વિચાર, સ્વીચાલિપાદ વિચાર, સ્વીચાલિપાદ સ્વાધ્યાયનું” વિચાર વિદોરે પ્રલંબી અંત
કરના કર્ણવિપ્વરત્તમાલિક્ય અને પદ્યમાલિક્ય સર્વનું સમર્પન, સ્વીચમવિચારિણ પ્રલંબી અ, વિચાર્ય સર્વોપાચાર
આગ્રહી અ પદ છે. ‘સ્વાધિ વિચારી માનના સ્વચાલિપાદ મતનું અંત, સર્વોરે અર્થવિચારમાં અભાર કર્યું અર્થાલ-
શ્રુતિપદ્ય મળી તેમ માનના પ્રાચીન સ્વીચાલિક મતનું, કર્યું અર્થાલશ્રુતિપદ્ય છે તેમ માનના સ્વચાલિક મતનું તેમજ અર્થવિ
વિચારમાં આલોકવાલિપાદ પરીમાનાનું રહેલ સ્વીચાલ માર્ગ થઈ મળી તેમ માનના મતનું અંત, સર્વોરે અ પ્રલંબી “મદિસર્વના”

કરતા આ વિચરણ ગ્રન્થ અહીંથી અપૂર્ણ રહે છે. ઉપર દિવ્યદર્શન માત્ર બતાવેલ વિષયોવાળા વિચરણનો આ “શેષારૂપ” ઉપલબ્ધમાન માગ પણ સહૃદય વિદ્વદ્ગર્ભમાં ઘણો જ સમ્માન્ય આદરણીય અને ઉપાદેય છે. તેમ સમગ્રી ટૂંકાણમાં કહીએ તો ઉપાધ્યાયજી મગબંતનું એક વાક્ય પણ સમ્માન્ય છે તે મકિયી અપૂર્ણાવસ્થા પણ તે ગ્રન્થ જિજ્ઞાસુઓને અર્થાનુસંધાનમાં ક્ષતિ ન આવે તે જ્ઞાતર પ્રારંભ માગ તથા મધ્યમાગ યોજિત કરી બહાર પાડવામાં આવે છે. આ ત્રુટિત માગની પૂર્તિ માટે યોજના કરવામાં ઉપાધ્યાયજી મગબંતના આશય વિરુદ્ધ લક્ષ્યાણું હોય તો તે સંબંધી મિથ્યા કુષ્કૃત આપીએ છીએ. આ અપૂર્ણ વિચરણમાં આવતા વિષયની સૂચના પ્રતિપત્ર પ્રતિપૂઠે ઉપાન્ય ભાગમાં પ્રકટ કરેલી છે. સાતમી કારિકાની ટીકાથી આ વિચરણ અપૂર્ણ રહે છે.

૨ દ્વિતીય ગ્રન્થ “વાદમાલા”—આ ગ્રન્થની પણ સ્વહસ્તાક્ષરીય એકજ મૂળપ્રતિ મળતા વિદ્વત્સમાજ તેનો લાભ લઈ શકે અને આવો અઝોડ ગ્રન્થ પણ વિચ્છેદ ન જાય તે હેતુથી આજે પ્રકાશિત થાય છે. આ ગ્રન્થમાં પણ આવતો વિષયવિચાર પ્રતિપત્ર પ્રતિપૂઠે સૂચવવામાં આવ્યો છે. આ ગ્રન્થમાં પોતે સાત વાદો જણાવ્યા છે જેમાં સર્વ પ્રથમ “ચિત્રરૂપ વિવેચક વાદ” લખ્યો છે. શરૂઆતમાં મંગલાચરણ કરી ચિત્રરૂપ નહિ સ્વીકાર કરનાર નમ્યનૈયાયિકોનો પૂર્વપક્ષ અવાન્તર ચિત્રરૂપ સ્વીકારનાર વાદીઓએ કરેલી શંકાઓના સમાધાનપુરઃસર લંબાણથી બતાવ્યો છે. પ્રાચીન નૈયાયિકો કે જેઓ ચિત્રરૂપ માનનાર છે તેઓના વિચારથી નમ્યપક્ષ વિચારનું ઝંડન, સ્વતંત્ર વિચારકોનો તે સંબંધમાં વિચાર, પ્રાચીનોના વિચારથી ચિત્રરૂપ પરિષ્કારમાં અવ્યાપ્યવૃત્તિરૂપ માનનાર પક્ષનું ઝંડન, ચિત્રરૂપ પક્ષમાં કારણતામેદનું દેખાડવું, અવાન્તર અનેકજાતીય ચિત્રરૂપ માનવાવાળા ઉચ્છૃંક્ષલો વિગેરેના વિચારો, ચિત્રરૂપ માનવામાં ગૌરવદોષ આપનાર વાદીઓનું ઝંડન, વ્યાપ્યવૃત્તિનીલાદિ માનવાથી ચિત્રરૂપ ઝંડન કરનારોઓનું નિરસન, રૂપની જેમ રસગન્ધમાં ચિત્રપણની આપણે આવી શકતી નથી તે સમર્થન, ચિત્રરૂપ નહિ માનતા અવયવગત-રૂપ-સ્પર્શો જ છે, અવયવિમાં નીરૂપત્વ-નિઃસ્પર્શત્વ છે તે માન્યતાવાળા વાદીઓનું ઝંડન, આ સર્વ પરસ્પર વિવાદાધ્યાસિત વિચારો બતાવી ગ્રન્થકારમહાશયે પોતાનો પરિશીલિત માર્ગ બતાવ્યો છે. અવાન્તર આધુન્યપ્રત્યક્ષમાં રૂપની કારણતા નથી પણ શક્તિ-

મસ્તકની હેતુતા છે તે પ્રશ્નનું ચંડન કરી ચિત્રરૂપ વાદની સમાપ્તિ કરી છે. આ ચિત્રરૂપવાદને ગ્રન્થકાર મહાશયે 'સ્યાદ્વાદકલ્પ-
લતા' (શાસ્ત્રવાર્તા સમુદ્ધયની ટીકા) સ્તબક છટ્ટાના સ્લોક ૩૭ માની ટીકામાં ઘણી જ પ્રૌઢયુક્તિઓ પુરસ્સર ચર્ચ્યો છે. અન્યથા
'સમ્મતિ ટીકા' વિગેરેમાં પણ તેની ચર્ચાઓ થયેલી છે. વલ્લી સ્યાદ્વાદ કલ્પલતામાં લખે છે કે—'વિસ્તારસ્તુ સ્યાદ્વાદરહસ્યે' આ
ઉપરથી જણાય છે કે સ્યાદ્વાદરહસ્યમાં તેનો ઘણો જ વિસ્તાર કર્યો છે—સ્યાદ્વાદરહસ્ય માટે તો તેમના ન્યાયાલોક-જ્ઞાનાર્ણવ ટીકા
વિગેરે અનેક ગ્રન્થોમાં ભલામણ આવે છે. કાલયોગે હજુ તે ગ્રન્થ અમોને ઉપલબ્ધ થયો નથી. આ પ્રમાણે લગભગ બીજા વાદો
પણ પ્રસંગાનુપ્રસંગથી અન્યાન્ય ગ્રન્થોમાં તેઓથીયે તથા અન્ય પૂજ્યપુરુષોય ચર્ચ્યા છે.

બીજો "લિङ્ગોપહિતલૈક્ષિકમાનવાદ"—આ પક્ષના માનનાર વૈશેષિક મતથી તેમાં આવતી વિરોધ શંકાઓનો પરિહાર, વૈશેષિકો
કોણ કરેલ અનેક પ્રશ્નોના પ્રતિવિધાનો, અન્યકૃત ઉત્તરોનું ચંડન, "ગુરુચરણ (ન્યાયદર્શનના એક શિષ્ટ પુરુષ)નો" આશય વિગેરે
અનેક વિચારો દર્શાવી છેવટે પોતે તે વૈશેષિક પક્ષના ચંડનનો પ્રકાર વિશદ રીતે બતાવે છે, એ રીતિયે આ લિङ્ગોપહિતલૈક્ષિક-
માન વાદનું રહસ્ય પૂર્ણ કરે છે.

ત્રીજો "દ્રવ્યનાશહેતુતાવિચારવાદ"—પ્રાચીન નૈયાયિકો નિમિત્તથી મિશ્રકારણનાશથી દ્રવ્યનાશ માને છે. નમ્યનૈયાયિકો
તેનો વિરોધ કરી એકલા અસમવાયિકારણનાશથી દ્રવ્યનાશ કહે છે. એ સર્વ વિસ્તારથી બતાવતા અવાન્તર સ્વતંત્ર મતોનું
ચંડન કર્યું છે. વલ્લી આ સંબંધમાં પણ નૈયાયિકોના શિષ્ટ પુરુષ "ગુરુચરણનો" આશય વ્યક્ત કર્યો છે. આ રીતિયે આ ત્રીજા
દ્રવ્યનાશહેતુતાવિચાર વાદની પણ સમાપ્તિ કરી છે.

ચતુર્થ "સુવર્ણતૈજસત્વાતૈજસત્વવાદ"—સુવર્ણ તૈજસ દ્રવ્ય છે તેમ નૈયાયિકોનું માનનું છે, બીજા તેનો નિષેધ કરે છે. સુવર્ણ
એક પાર્થિવ સ્થાનિજ પદાર્થ છે. આ સંબંધમાં કેટલાએક વાદિ નૈમિત્તિક દ્રવ્યત્વ પૃથ્વીથી મિશ્ર દ્રવ્યવૃત્તિ છે ! તેમ કહે છે
સ્વાતે કેટલાએક તેમ નથી કહેવાદિ નાના વિપ્રતિપત્તિઓ કરે છે. આ સંબંધમાં પ્રથમ નૈયાયિકોના પક્ષથી સુવર્ણમાં તૈજસત્વ-

સાધક અનુમાન બતાવી દેત્વન્તર્ગત અનુચ્છિદ્યમાન દ્રવત્વના વિરોધમાં પાર્થિવદ્રવત્વનાશમાં પ્રતિબન્ધક સંયોગવિશેષનું અનુમાન દેસાડયું છે, દ્રવત્વમાં ઉત્કર્ષત્વ-અપકર્ષત્વ એ બે ભિન્ન જાતિઓ નથી તેમ સિદ્ધ કરી ઉત્કર્ષ-અપકર્ષનું સ્વરૂપ બતાવ્યું છે. પુનઃ નૈયાયિક વિશેષના પક્ષથી તૈજસત્વસાધનમાં નૈમિત્તિકદ્રવત્વનાશમાં નિમિત્તનાશ કારણ છે इत्यादि મતપ્રદર્શન કરતા નૈયાયિક-પક્ષથી વિરોધમાં આવતી પરવાદિકૃત શંકાઓનું સમાધાન બતાવના પીતરૂપથી ભિન્નરૂપનો પ્રતિબન્ધક સંયોગવિશેષ પ્રદર્શન કરી નૈયાયિકોએ તૈજસત્વ સિદ્ધિ કરી પરન્તુ છેવટે ગ્રન્થકારમહાશયે નૈમિત્તિકદ્રવત્વ પ્રત્યે પૃથ્વીત્વની જ કારણતા છે તે સયુક્તિકસિદ્ધ કરી સુવર્ણમાં પાર્થિવત્વ પક્ષનું સમર્થન કર્યું છે. આ પ્રમાણે સુવર્ણતૈજસત્વાતૈજસત્વવાદ સમાપ્ત કર્યો છે.

પાંચમો “અન્ધકારમાવવાદ” “ભાટ્ટ(મીમાંસકવિશેષ)તૌતાતિતમતાનુયાયિઓ” અન્ધકાર માવ છે તેમ કહે છે, નૈયાયિકો તેનો નિષેધ કરે છે. આ સ્થળે મીમાંસકના આશયનું નિરૂપણ, અવાન્તર ઘટિસ્પર્શમાં અનુદ્ભૂતપણું હોવાથી અગ્રાહ્યત્વસાધન, ઘટિ તથા તેના સ્પર્શનું ગ્રાહ્યપણું છે તે મતનું સંકેત, અન્ધકારમાં નીલપણું હોવાથી પાર્થિવત્વાપસિદ્ધોષનું નૈયાયિકમતથી સંકેત, અન્ધકારને દ્રવ્ય માનવા જતા તેને સ્પર્શબાળા અવયવથી જન્યપણું માનવું પડશે તે આપસિદ્ધોષનું સંકેત, પ્રસંગથી દ્રવ્યારંભકત્વ વિચારમાં મનથી ભિન્ન મૂર્તત્વ અગર સામાન્ય મૂર્તત્વ માનીએ તો તેમાં મનમાં આવતી દોષપ્રાપ્તિ નિવારણ માટે વિજાતીય સંયોગરૂપ દેત્વન્તરનો અભાવ માની તે રૂપે કારણતા માનવી વિગેરે અનેક મતમેદોનું નિરૂપણ, સાથે સાથે ભૂતત્વવિચાર, દ્રવ્યારંભકતા વિષયમાં સ્વ-તંત્ર નૈયાયિકોનો વિચાર, અન્ધકારને અમાવરૂપ માનનાર નૈયાયિકમતનું પ્રદર્શન, અવાન્તર તેના વિરોધિ મતવિચારો તથા તેનું સંકેત, ઘુબડ આદિના ચાશ્ત્રુષપ્રત્યક્ષમાં આલોકવિશેષની કારણતા માનનાર પક્ષનું સંકેત, ચાશ્ત્રુષપ્રત્યક્ષમાં આલોક સંયોગની કારણતાનો અસંભવ છે તે શકાનું સમાધાન, તમના અભાવનું કારણપણું માનવા કરતાં આલોકત્વરૂપે કારણતા માનવામાં લાઘવ તે સંબંધમાં “વર્ધમાનોપાધ્યાય”(ન્યાયદર્શનના સમર્થ ગ્રન્થ તત્ત્વચિન્તામણિના પ્રણેતા “ગંગેશોપાધ્યાયના પુત્ર” જેઓ બધે પણ મનીષિ-મંડલમાં સમાનકોટિ વિદ્વાનો ગણાય છે. વર્ધમાનોપાધ્યાયે ચિન્તામણિ-ન્યાયકુસુમાંંજલિ-આત્મતત્ત્વવિવેક વિગેરે ઉપર વિવરણો

કચ્છાં છે)ના મતનું પ્રદર્શન કર્યું છે. વઢી પણ મ્વાયમતથી અધિક દ્રવ્ય માનવામાં ગૌરવ વિગેરે દોષોનું દેખાડવું, તેમજ “ઉદયનાચાર્ય” (મ્વાયકુસુમાંજલિ-બૌદ્ધાધિકાર અપરનામ આત્મતત્ત્વવિવેક-મ્વાયવાર્તિકતાત્પર્યપરિશુદ્ધિ વિગેરે અનેક ગ્રંથોના પ્રણેતા જેમણે બૌદ્ધોનો મહાન્ પરાજય કરી જગજ્ઞાનના દર્શનાર્થે આવતા મંદિરના દ્વાર બંધ દેહી આવેશમાં આવી જગજ્ઞાનને આક્ષેપ કરતા કહ્યું કે-“એશ્વર્યમદ્મસોઽસિ, મામવજ્ઞાય વુર્મતે ! ! ઉપસ્થિતેષુ બૌદ્ધેષુ, મદ્ધીના તવ સ્થિતિઃ ॥૧॥” હે વુર્મતિ ! શું તું મારી અવજ્ઞા કરી એશ્વર્યની છાકથી મત્ત થયો છું, જ્યારે બૌદ્ધોનો વિસ્તાર ફેલાયો ત્યારે જો મેં તેમને પરાસ્ત ન કર્યા હોત તો તને માનનાર જ કોણ રહત અર્થાત્ તેવે વક્તે મારે આધીન જ તારી સ્થિતિ હતી इत्यादि લક્ષનાર પ્રચ્છર વિદ્વાન્)ના મતે અમાવજ્ઞાનમાં પ્રતિયોગિ જ્ઞાનની કારણતાના નિયમે તમના પ્રત્યક્ષમાં આલોક જ્ઞાનની કારણતા અવશ્ય છે તેમ ચતાષી તમનું આલોકા-માવ પણું સ્થાપિત કર્યું છે. તેનાથી વિરુદ્ધ નયનૈયાયિકોના મતનું પ્રદર્શન કરાવી તે પક્ષનું ક્ષંડન કર્યું છે. તમનું અમાવપણું માનતા નિર્વિકલ્પકત્વાપત્તિ દોષનો પરિહાર તેમજ અમાવપણું કહેતા ઉત્કર્ષત્વ અપકર્ષત્વ અમાવમાં ન રહી શકવાથી અન્ધતમસ અવ-તમસ વિગેરે કેમ બની શકે ? વિગેરે શંકાનું નિરાકરણ, અન્ધતમસ-અવતમસનું સ્વરૂપ, તમસ્ત્વાદિ એક અક્ષંઢ ધર્મ છે તેમ સ્વતંત્ર નૈયાયિકોનું મત પ્રદર્શન, માવબુદ્ધિત્વ સહિત આલોકામાવત્વ ય તમનું સ્વરૂપ છે તેમ નૈયાયિક વિરોધના મતે સમર્થન, “પ્રમાકર” કે જેઓ મીમાંસકના અમિમતગુરુ મહુના શિષ્ય અમાવના સ્થાનમાં જ્ઞાને ક્યાજવી રીતે સ્થાપન કરતા તે પ્રમાકર બુદ્ધવન્ધુ તરીકે પ્રસિદ્ધ છે. બીજાપક્ષે પ્રમાકર યટલે સૂર્ય અને બુદ્ધવન્ધુ ય સૂર્યવાચક શબ્દ છે યટલે ય પર્યાય શબ્દો છે. કહેવાય છે કે-“શુરુધિયમમાવસ્ય, સ્થાને સ્થાનેઽભિવિક્તવાન્ ॥ પ્રસિદ્ધ યવ લોકેઽસ્મિન્, બુદ્ધવન્ધુઃ પ્રમાકરઃ ॥૧॥” પ્રસિદ્ધિ છે કે-પ્રમાકર પોતાના ગુરુ મહુ તરફથી જ ‘ગુરુ’ યવા ઉપનામથી બોલાવાયા હતા, આ વાતમાં કિંવદન્તી ચાલે છે કે-એક દિવસ પ્રમાકર મહુ ગુરુ પાસે મળતા હતા તેવામાં ગ્રંથમાં એક વાક્ય આવ્યું “પૂર્વે તુનોકમધુનાપિનોઽપ્યતે ઇતિ ન પુનરુક્તદોષઃ” આ વાક્યનો અર્થ સમ-જાવતા સમર્થ બુદ્ધિશાલિ પ્રચ્છરપ્રતિભાસંપન્ન હોવા છતાં મહુપંડિતને આ વાક્યમાં ‘પહેલા તો કહ્યું નથી અને હવે પણ કહેતા

નથી માટે પુનરુક્તદોષ આવતો નથી' આવો સાહજિક ઉપસ્થિત અર્થ કરવા અતઃ અર્થ સંગતિ ન લાગવાથી મદ્ મુંઝાવા લાગ્યા. શુંકવાને બહાને, કોઈ કહે અંગલ અવાને બહાને ચારંવાર વિચાર કરવા બહાર જાય અને આવે. તેમ કેટલીકવાર યતા વિચસણ બુદ્ધિ-ઈંગિતાકારકુશલ પ્રમાકરને તેમની મૂંઝવણની શંકા પડી. પુસ્તક હાથમાં લેતાજ યથાર્થ અર્થ ઉપસ્થિત થયો. પુસ્તકમાં 'તુના' અને 'અપિના' આ પ્રમાણે પદચ્છેદ કરી પુસ્તક મૂકી દીધું. મદ્ આવી જોયું. અર્થસંગત થઈ ગયો. 'પહેલા તુશબ્દથી કહ્યું છે હાલ અપિશબ્દવહે કહેવાય છે માટે પુનરુક્ત દોષ થતો નથી.' આ રીતિય અર્થસંગતિ થવાથી પ્રસન્ન થઈ પ્રમાકરને ગુરુપદ્ધી બોલાવ્યા. ત્યારથી પ્રમાકર ઉપનામ ગુરુશબ્દથી પ્રસિદ્ધિ પામ્યા. અને મદ્ માટે કહેવત ચાલી કે 'મદ્સ્ય કટયાં ક્ષરટઃ પ્રવિદ્ઃ' તે પ્રમાકરના મતથી. આલોકજ્ઞાનાભાવ અર્થાત્ આલોક નથી ઇત્યાકારક જ્ઞાનરૂપ જ તમ છે જ્ઞાનાભાવ ય માનસ ગોચર હોવાથી 'તમઃ પદ્યામિ' ઇત્યાદિ ચાક્ષુષ પ્રતીતિનો અપલાપ પ્રસંગ આવશે આ વિગેરે ચુક્તિથી ન્યાયમતથી તે પક્ષના ચંડનપૂર્વક તેમાં અપાતા ગતિ વિગેરે દોષોનો ઉચ્ચાર છેવટના ઉપસંહારમાં જૈનદર્શનને અવિરુદ્ધ કયંચિત્ સર્વ પદાર્થમાં સ્વદ્રવ્યાદિસ્વસ્વરૂપે ભાવત્વ અને પરદ્રવ્યાદિ સ્વરૂપે અભાવત્વ પણ છે તેજ સમર્થન જાણે બતાવતા ન હોય તેમ પ્રાચીનોનું મતપ્રદર્શન કરવાસાથે અન્ધકારમાવવા પૂર્ણ થાય છે.

છટ્ટો "વાયુસ્પર્શનપ્રત્યક્ષવાદ"—આ વિચારમાં મીમાંસકોનો આશય જેમ દ્રવ્યના ચાક્ષુષ પ્રત્યક્ષમાં ઉદ્ભૂતરૂપ કારણ છે તેમ દ્રવ્યના સ્પર્શન પ્રત્યક્ષમાં પણ ઉદ્ભૂતરૂપ કારણ છે. તે પરવાદિ પ્રાચીન નૈયાયિકોની શંકાનો પરિહાર કરવા સાથે ચાક્ષુષમાં ઉદ્ભૂતરૂપ અને સ્પર્શનમાં ઉદ્ભૂત સ્પર્શની કારણતાનું ચુક્તિ સાથે સમર્થન, અવાન્તર મીમાંસક મતના પ્રસંગમાં અનુકૂલ પ્રતિકૂલ અનેક મતનું પ્રદર્શન, નમ્ય નૈયાયિક મતે વાયુસ્પર્શનત્વ વિચાર, કારણતાવિશેષદ્વારાય વાયુસ્પર્શનત્વનું સમર્થન, વાયુસ્પર્શનત્વ નહિ માનનારનું મતપ્રદર્શન કરતા તેમાં અનેક કાર્યકારણમાત્ર સંબંધમાં લાઘવ ગૌરવાદિ પ્રદર્શિત કર્યું છે. ન્યાયમતથી વાયુમાં સ્પર્શનત્વનું ઉપપાદન કરતાં સ્વતંત્ર મતનું ચંડન કરવા સાથે મિશ્રમિશ્ર તાર્કિકોના વિચારો બતાવવા સાથે આ વાયુસ્પર્શનપ્રત્યક્ષવાદની સમાપ્તિ થાય છે.

સાતમો “શબ્દનિત્યત્વાનિત્યત્વવાદ” — આ સંબંધમાં મીમાંસકો કહે છે કે ‘આ તે જ ગકારાદિ શબ્દ છે કે પહેલા મેં સાંમઙ્ગ્યો હતો’ इत्यादि प्रत्यभिज्ञान शब्दानी नित्यत्वसिद्धि करे છે ‘ગકાર ઉત્પન્ન થયો, વિનષ્ટ થયો’ इत्यादि अनित्यत्वसाधक प्रतीतिओ भ्रान्त છે. અનિત્ય માનવામાં શબ્દના અનન્તપ્રાગમાદ-પ્રધ્વંસ વિગેરે કલ્પવામાં ગૌરવ છે. અવાન્તર પ્રત્યભિજ્ઞાનનું ભ્રાન્તપણું કહેનાર મતનું સંકેત, નૈયાયિકમતે શબ્દનું અનિત્યત્વ સાધન કરતા ગૌરવ લાઘવ વિચારમાં નૈયાયિક મતે લાઘવનું સમર્થન કરનાર મતનું સંકેત, મીમાંસકાનુયાયિઓના વિચારનું પ્રદર્શન કરી તર્કાનુસારિઓના મતથી શબ્દના જન્યત્વનું સાધન કરવાથી અર્થાપસિપ્ત જૈન દર્શનને અવિરુદ્ધ દ્રવ્યાર્થિકનયથી નિત્યત્વ અને પર્યાર્થિકનયથી અનિત્યત્વનું સ્થાપન કર્યું છે. આ રીતે આ વાદ અહીં સમાપ્ત થતાં સાત વાદગર્ભિત આ “વાદમાલા” ગ્રન્થ પૂર્ણ કર્યો છે. વાદમાલામાં ગ્રન્થસમાપ્તિસૂચક વાક્ય ન હોવાથી આગળ થીજા અનેક વાદો રહ્યા હશે અગર રચવા રચ્યા હશે તેમ જણાય છે પણ પ્રસ્તુત પ્રતિ તો આટલેથી જ પૂર્ણ કરી છે.

૩ ત્રીજો ગ્રન્થ “અસ્પૃશદ્ગતિવાદ” — આ ગ્રન્થ અપૂર્ણ અવસ્થામાં એક પત્ર માત્ર થી જૈન આત્માનન્દ સમા તરફથી બહાર પડેલ ગુરુતસ્થવિનિશ્ચય ગ્રન્થને અન્તે છપાયો હતો સાહિત્યપ્રેમી મુનિરાજ થી પુણ્યવિજયજી પાસેથી તેની પૂર્ણ પ્રતિ મળતાં આ ગ્રન્થ પણ એકવાદરૂપ હોવાથી વાદમાલાની સાથે સાથે બહાર પાડવામાં આવ્યો છે. આ અસ્પૃશદ્ગતિવાદની સાક્ષિ ન્યાયસંકેત-સ્વાધ ટીકામાં પોતે જ આપે છે. આ ગ્રન્થમાં સકલ કર્મક્ષય થયે સિદ્ધિક્ષેત્રમાં જતા જીવની ગતિ સંબંધમાં વિચારમેદનું અનેક સિદ્ધાન્ત-ગ્રન્થો વિગેરેના સંવાદપાઠોથી રહસ્ય તારવ્યું છે છેવટે સ્યાદ્વાદકલ્પલતા (શાસ્ત્રવાર્તાસમુદાય ઉપરની ટીકા)ની અધિક જિજ્ઞાસા માટે મલામળ કરે છે. દુર્માગ્યવશે દાહ મળી આવતી તેની ટીકામાં માત્ર નીચેની પંક્તિઓ જ મળી આવે છે જુઓ શાસ્ત્રવાર્તાસમુદાય નવમા સ્તવકના “તતઃ સ સર્વવિદ્ ભૂત્વા, ભવોપગ્રાહિકર્મણઃ ॥ જ્ઞાનયોગાત્ક્ષયં કૃત્વા, મોક્ષં પ્રાપ્નોતિ શાશ્વતમ્ ॥ ૨૧ ॥” આ શ્લોકની ટીકામાં “તતઃશ્ચતુર્થશુક્લમેદેન સકલભવવિટપિદ્વાનલકલ્પેન ભવોપગ્રાહીણિ કર્માણિ સમન્તાદ્ મસ્મસાત્કલ્પોદારિકતૈજસકાર્મણાનિ શરીરાણીહ ત્યક્ત્વા પ્રદેશાન્તરાણિ આસ્પૃશનૃજ્વા શ્રેણ્યૈકેન સમયેન યાતિ સિદ્ધિ-

ક્ષેત્રં સાકારોપયોગોપયુક્તઃ ॥ ” આ ઉપરથી સહજ અનુમાન થઈ શકે છે કે-આ ટીકામાંથી ઘણોભાગ ત્રુટિત થયો હોય ? આ અનુમાનને અન્તિમ ભાગ પુષ્ટિ આપે છે જ્યારે ઉપાધ્યાયજી ભગવાન્ દરેક સ્તવકની પૂર્ણતામાં સ્તવકના સારગર્ભિત કાવ્યો તથા સ્વગુણનામાદિ પ્રશસ્તિ લેખે છે અને તે પ્રમાણે દરેક સ્તવકોમાં દેખાય છે જ્યારે અગીયારમા સ્તવકના અન્તિમ શ્લોકોની ટીકા દેખાતી નથી, તેમજ પૂર્વવત્ અન્તિમ સ્તવકની પૂર્ણતામાં કાંઈપણ દેખાતું નથી. ઉપાધ્યાયજીભગવંતની શ્રીસિદ્ધસેનદિવાકર, શ્રી હરિ-મદ્રસૂરિ આદિ પૂજ્યતમ પુરુષો પ્રત્યે કેટલી નિષ્પ્રતિમ ભક્તિ છે તે તેઓશ્રીના ગ્રંથોમાં આવતા વચ્ચનો ઉપરથી સ્પષ્ટ દેખાય છે છતાં તે માટે આ એક જ પદ્ય પૂરાવારૂપે બસ થશે. “ યેષાં ગિરં સમુપજીવ્ય સુસિદ્ધવિદ્યા-મસ્મિન્સુલેન ગદ્ધનેઽપિ પથિ પ્રવૃત્તઃ ॥ તે સૂર્યો મયિ મવન્તુ કૃતપ્રસાદાઃ, શ્રીસિદ્ધસેન-હરિમદ્રમુખાઃ સુખાય ॥ ૧ ॥ ” (સ્યાદ્વાદકલ્પલતા સ્તવક ૧૧ માની ટીકાનું મંગલ.)

૪ સોથો ગ્રંથ “ શ્રી વિજયપ્રમસૂરિસ્વાધ્યાય ” આ સ્વાધ્યાય તાર્કિકયુક્તિવિચારગર્ભિત ગચ્છપતિ શ્રીવિજયપ્રમસૂરિ મહારાજની સ્તુતિરૂપે રચેલ છે. આ સ્વાધ્યાય માત્ર સાતપદ્યનો લઘુગ્રંથ હોવા છતાં સ્યાદ્વાદની મહત્તાસૂચક હોવાથી આ સાથે દાક્ષલ કર્યો છે. જે આ પુસ્તકનું પ્રાન્ત મંગલ છે.

આ ચાર ગ્રંથોનો આ પુસ્તકમાં સમાવેશ થાય છે. આ ગ્રંથો માટે પ્રયાસ કરતા પણ બીજી પ્રતિઓ ન મળવાથી એક એક જ પ્રતિઓ ઉપરથી આ મુદ્રણકાર્ય થયું છે. બનતી કાલ્ઝીપ ગ્રંથોની શુદ્ધિ માટે ઉદ્યમ કર્યો છે છતાં બીજા પુસ્તકાદિની સામગ્રી નહિ મળવાથી તથા હ્રસ્વસ્થજનસુલભ અનુપયોગ હોવાથી, પ્રેસના સીસકાક્ષર યોજક વિગેરેની ભૂલથી તેમજ પ્રાયઃ સમાકૃતિ કેટલાક વર્ણોમાં મુખ સુધારતા થયેલ ભ્રાન્તિ આદિ કારણોથી થયેલ અપરાધની ક્ષમામ્યર્યના સાથે સુખ જિજ્ઞાસુ ભવ્યાત્માઓ તે સુધારી વાંચન કરી સત્યતત્ત્વપરિજ્ઞાન મેળવી, અસાર પૌદ્ગલિકમાવોથી વિરક્ત બની, શુભસદનુદ્યાન આરાધનાકરવાપૂર્વક પરમપદ પ્રાપ્ત કરો તે જ અમિલાષા પુરઃસર નિવેદન પૂર્ણ કરાય છે.

નિવેદયિત્રી—શ્રીઅમળસદ્ગુણમાભ્યર્થિની શ્રીજૈનગ્રંથપ્રકાશકસમા—અમદાવાદ

शुद्धि-
पत्रकम् ॥
॥ ६ ॥

॥ उत्पादादिसिद्धिविवरण—वादमालाग्रन्थद्वयशुद्धिपत्रकम् ॥

अशुद्ध	शुद्ध	प.	पृ.	प.	अशुद्ध	शुद्ध	प.	पृ.	प.
व्यक्त्याभेद	व्यक्त्यभेद	२	२	९	धौव्यै-वस्तु	धौव्यै-वस्तु	१३	२	६
वास्तन्व्येण	स्वातन्व्येण	३	१	७	रूपस्य परि	रूपस्याऽपरि	१५	२	६
र्थमानस्ये	र्थमानस्ये	४	१	१४	त्यागेनापरि	त्यागेन परि	१५	२	६
व्यवहारा	व्यवहारा	७	२	४	अस्याभेद	अस्या भेद	१६	२	७
दिति, ना	दितिना	१०	१	२	हे हेतुचि	हे हेतुः, चि	२०	१	१
दिकषदक	दिकषदक	१०	१	२	च सम्बन्ध	च सबन्ध	२१	१	२
अयोगेप्र	अयोगेऽप्र	१०	२	२	मितोमी	मिनोमी	२१	२	९
चरणे शरीरं	चरणे शरीरं न चल-				धूमपरा	धूमपरा	२१	२	११
	तीतिवत्पानौ शरीरं	११	२	१२	सङ्करमिया	सङ्करमिया	२४	२	५
चययवी	चययवी	१२	१	११	वच्छेदकं	वच्छेदकं	३०	२	३

ग्रन्थानुक्रमः—उत्पादादिसिद्धिविवरण पत्र १ बी १६ ॥ वादमाला १७ बी ३२ ॥ अस्पृशद्वगतिवाद ३२ बी ३६ ॥

॥ ६ ॥

॥ ओं ह्रीं श्रीं अर्हं सकललब्धिनिधानाय श्रीगौतमस्वामिने नमो नमः ॥

कलिकालसर्वज्ञ-प्रतिबोधिताष्टादशदेशामारिप्रवर्तनाद्यवासपरमार्हतादिबिरुदराजर्षिकुमारपालभूपाल-सार्धत्रिकोटीश्लोकमित-
ग्रन्थसूत्रणसूत्रधार-श्रीहेमचन्द्रसूरिगुरुभ्रातृ-श्रीप्रद्युम्नसूरिशिष्यश्रीचन्द्रसेनसूरिसन्तानम् ॥
न्यायत्रिशारद-न्यायाचार्य-महोपाध्यायश्रीयशोविजयगणिप्रणीतविवरणसमलङ्कृतम्—

॥ उत्पादादिसिद्धिनामधेयं (द्वात्रिंशिका) प्रकरणम् ॥

॥ मूलपुस्तके प्रथमपत्रस्य त्रुटितत्वाद् तदुद्धृत्यनामर्थानुसन्धानाय योजितोऽयं [] एतच्चिन्हमप्यवर्ती पाठः ॥

[ऐन्द्रवृन्दनतं वीरं, नत्वा तत्त्वार्थदर्शिनम् ॥ उत्पादादिसिद्धिनाम-ग्रन्थव्याख्यां तनोम्यहम् ॥ १ ॥

यद्यपि प्रमाणाधीना प्रमेयव्यवस्थितिरिति प्रमाणनिरूपणपुरस्सरमेव प्रमेयनिरूपणं कर्तव्यं भवति तथापि प्रमाणमपि नावस्तु
सर्वं वस्तुनः प्रमेयस्य साधकं, किन्तु वस्तुभूतमेव प्रमाणं वस्तुभूतस्य प्रमेयस्य साधकमिति वस्तुत्वमेव प्रमाणप्रमेयोभयानुगतं
प्रथमं लक्षयितव्यं भवति तत्र 'यत्सत्तद्वस्तु' इति सर्वैरपि वादिभिरविगानेन प्रतीतमिति यदेव सत्त्वस्य लक्षणं तदेव वस्तुत्वस्येति
स्थितौ 'अर्थक्रियाकारित्वं सत्त्वम्' इति सौगताः, 'सत्त्वाख्यपरसामान्यं सत्त्वम्' इति नैयायिकाः, 'पुरुषस्य चैतन्यरूपत्वं
तदन्येषां त्रिगुणात्मकत्वं सत्त्वम्' इति कापिलाः, 'सत्त्वं त्रिविधं पारमार्थिकं व्यावहारिकं प्रातिभासिकं च' इति वेदान्ति-
नश्च कल्पयन्ति, एवमनेकधा वादिनो विप्रतिपन्नाः, परमुपदर्शितैकान्तवाद्यभिमतलक्षणलक्षितं सत्त्वं तद्रूपं वस्तुत्वं चानेकदृश्य-

श्री
उत्पादादि-
सिद्धि-
शकरणम् ॥

॥ १ ॥

कदर्थितं न सिद्धिपथमवतरतीत्यतोऽनेकान्तवाद्यभिमतं सत्त्वलक्षणमाविष्कृत्वमेव तदुपदेश्य सर्वज्ञाप्तप्रणतिलक्षणं मङ्गलमाह—
यस्योत्पादव्ययध्रौव्य-युक्तवस्तुपदेशतः ॥ सिद्धमाप्तस्वभावत्वं, तस्मै सर्वविदे नमः ॥ १ ॥

श्रीमता मगवता पूर्वधरेणोमास्वातिवाचकपुङ्गवेन “उत्पादव्ययध्रौव्ययुक्तं सत्” इति (अ० ५-२९) सूत्रेणोत्पादव्ययध्रौ-
व्ययुक्तत्वं सतो लक्षणमुक्तं ॥ न च तल्लक्षणं तत आरभ्यैव व्यवस्थितस्वरूपम्, किन्तु श्रीमद्भिर्मगवद्भिस्तीर्थकरैस्सकल-
वस्तुप्रकाशककेवलज्ञानवद्भिरपि श्रीमतो गणधरान्प्रति ‘उप्पजे इ वा’ ‘विगमे इ वा’ ‘ध्रुवे इ वा’ इति त्रिपद्या इदमेव सत्त्वलक्षण-
मभिहितमित्याह—यस्येति, अस्माप्तस्वभावत्वेऽन्वयः, न ध्रुपदेशोऽकर्तृकोऽन्यानाप्तकर्तृको वा स्वाकर्तुराप्तत्वं साधयितुमीष्टे
इत्यर्थादुपदेशस्य तत्सम्बन्धित्वं लभ्यते, सम्बन्धश्च जन्यजनकभाव एव, ततश्चोपदेशस्वरूपत्रिपद्यास्सर्वविदे इत्युत्तरवचनलब्ध-
सर्वज्ञप्रभवत्वोक्त्या तत एव सिद्धप्रमाणमावायां तस्यां न तत्प्रामाण्यप्रसाधनाय प्रमाणान्तरगवेषणा कार्येति दर्शितम् ॥
यस्येति यत्पदसर्वनाम्ना मामान्यतः सकलमवज्ञतीर्थङ्करमम्बन्धित्वोक्त्यैकेनैव श्रीमता महावीरेणापश्चिमतीर्थकृता दर्शित-
त्रिपदैव नेदं लक्षणमभिहितं किन्त्वनन्तरपि तीर्थकरैरित्थमेवेदमभिहितमिति प्रतिपादितं भवति, उत्पादव्ययध्रौव्याणाम-
न्योन्याजहद्बुद्धीनामेव कथञ्चिन्नेदमस्पृक्तामेदात्मकाविष्वग्भावलक्षणसम्बन्धेन सल्लक्षणत्वं नैकैकस्य तत्त्वमित्यभिप्रायेणोक्तं
उत्पादव्ययध्रौव्ययुक्तेति—उत्पादादीनां पृथगसाधारणस्वरूपता चेत्थं, वस्तुनो भाव उत्पादः, नाशो व्ययः, ध्रुवा स्थितिर्ध्रौव्यम् ॥
तत्र भवनं परिणमनं भावः स वस्तुन उत्पादः, नाशश्च पूर्वपर्यायस्वरूपपरित्यागलक्षणः न तु सर्वथाऽस्तकल्पना, स एव वस्तु-
नो व्ययः, ध्रुवेतिभावप्रधाननिर्देशाद् ध्रौव्यं तच्च स्थितिः, पूर्वापरपर्यायानुगामिद्रव्यरूपेण यदवस्थानं तद्वस्तुनो ध्रौव्यमिति ॥

सविन-
रणम् ॥
वस्तुतः स-
स्वस्य ल-
क्षणं तस्य
त्रिकाला-
वाच्यत्वं
अनन्ततीर्थ-
करगीत-
त्वं च ॥

॥ १ ॥

त्रिपद्यनुसार्येव तत्त्वार्थसूत्रे ' उत्पादव्ययध्रौव्यैतन्नितययुक्तत्वं सत्त्वमुक्तम्, ' तथाप्राप्युत्पादव्ययध्रौव्यैतन्नितययुक्त-
त्वमेवामिहितमिति ततोऽस्य न मेद इति ॥ उक्तन्नितययैव मल्लक्षणत्वे तत्राऽत्र च युक्तत्वमधिकमिति न शङ्कितव्यम्, घट-
त्वघटत्ववस्त्वयोरिवानयोरप्यमेदादितिभावः, योगस्तादात्म्यलक्षणमम्बन्धस्वरूपस्तत्राऽत्र च सम्बन्धविधयैव लक्षणतानियामक
उक्तोप्यभिप्रेत एवेति, एतन्नितययोगस्याभिमतत्वादेव द्वितीयपक्षे “ यदुत्पादव्ययध्रौव्य-योगिताम् ” इत्युक्तम् ॥

कथमन्योन्यविरुद्धस्वभावानामुत्पादादित्रयाणामेकत्र योग इति शङ्कासमुद्हरणायावच्छेदकमेद एतेषां विरोधमञ्जको व्या-
ख्यानतोऽवबोद्धव्यो भवति ॥ अत्र यस्येतिविशेषणसामर्थ्यादेव सोऽवगम्यते उपदेशलक्षणत्रिपद्यां वाकारोपादानत एवा-
वच्छेदकमेदेन त्रयाणामेकत्रावस्थानस्य प्रतीतेः, प्रवाहतोऽनादिस्वरूपाया अपि त्रिपद्यास्तत्तद्व्यक्तिस्वरूपात्मना तत्तत्सर्वज्ञ-
प्रभवत्वं सम्भवत्येव, न च व्यक्तितोपि तस्या नित्यत्वं, भाषावर्गणाविशेषप्रभववर्णविशेषानुपूर्वीविशेषलक्षणायास्तस्या नित्य-
त्वासम्भवात्, अत एव वेदप्रामाण्योपपत्तये वेदापौरुषेयत्वकल्पना मीमांसकानामपास्ता वेदितव्या, वर्णानां भाषावर्गणा-
प्रभवत्वेनानित्यत्वव्यवस्थितौ तत्समुदायविशेषलक्षणस्य पदस्य पदसमुदायविशेषलक्षणस्य च वाक्यस्य वाक्यसन्दर्भविशेष-
लक्षणस्य वेदस्य च नित्यत्वाम्भवेनापौरुषेयत्वस्यामम्भवात्, प्रतिनियतकण्ठादिस्थानजन्मनां वर्णानां पौरुषेयत्वे तत्समु-
दायविशेषलक्षणस्य वेदस्य नित्यत्वं न सम्भावनापथमवतरति, अमप्रमादविप्रलिप्ताकरणापाटवाद्यन्यतमदोषवन्त एव सर्वे
पुरुषा इति न पौरुषेयवचसि प्रामाण्यसम्भव इति नित्यनिर्दोषतया वेदस्य प्रामाण्योपपत्तयेऽपौरुषेयत्वाभ्युपगम इति कल्पनापि
मीमांसकानां दुष्कल्पना एव, पुरुषान्तराणामुक्तान्यतमदोषसम्भवेऽपि दृष्टेष्टाविसंवादिवचनप्रणेतुर्मगवतस्तथाविधवचन-

तीर्थङ्करो-
पदेशप्र-
रूपणेन
वेदवाक्या-
नां मीमां-
सकामिम-
तापौरुषे-
यत्वसं-
गृहणम् ॥

श्री
उत्पादादि-
सिद्धि-
प्रकरणम् ॥

॥ २ ॥

लक्षणकार्यत एवाऽस्तिलदोषविमुक्तिलक्षणाऽऽसिमतया सिद्धस्य वचसि पौरुषेयत्वेऽपि प्रामाण्यसम्भवात्, अविनाभावनिमित्तस्य कस्यचिदभावेऽपि पुरुषत्वस्योक्तदोषान्यतमवच्छेदेन व्याप्त्यभ्युपगमे तस्य वेदज्ञत्वाभावेन रथ्यापुरुषादौ व्याप्तेः सम्भवेन ततो जैमिन्यादौ वेदज्ञत्वाभावस्यापि सिद्धिः स्यात्, कर्त्रस्मरणतो वेदस्यापौरुषेयत्वं तु 'छन्दांसि जज्ञिरे तस्मात्' इत्येवं कर्तृप्रतिपादक-वेदवचसि जाग्रति वक्तुमशक्यम्, वेदाध्ययनत्वेन सर्ववेदाध्ययनस्य गुर्वध्ययनपूर्वकत्वसाधनतोऽपौरुषेयत्वसाधनमपि न युक्तम् तथा सति महाभारताद्यध्ययनत्वेन सर्वमहाभारताद्यध्ययनस्यापि गुर्वध्ययनपूर्वकत्वतो महाभारतादेरप्यपौरुषेयत्वं प्रसज्येत, 'एवं हुंफट् वषट् वौषट्' इत्यादिशब्दघटितत्वादिहेतुतोऽप्यप्रयोजकाच्च वेदस्यापौरुषेयत्वसि] द्वि-रित्यार्हतमतानुयायिनो वय-मालोचयामः । स एवायं गकार इति प्रत्यभिज्ञाबलाद्वर्णानां नित्यत्वमिति तु न युक्तम् । उत्पन्नो गकारो विनष्टो गकार इत्याद्याकारकोत्पादविनाशादिरूपवैधर्म्यज्ञानकालोत्पत्तिकायाः प्रत्यभिज्ञायास्तज्जातीयामेदविषयकत्वात् । न च पूर्वाऽपरकालीनव्यक्त्यामेदविषयकप्रत्यभिज्ञाकालोत्पत्तिकाया उत्पादादिप्रतीतेरेव परम्परया वायुसंयोगाद्युत्पादादिविषयत्वमस्त्विति वाच्यम् । साक्षादेव गकारादाद्युत्पादादिप्रतीतेः । न च तस्या अमत्वम्, उत्पत्तेः स्वत्वगर्भत्वेनैकोत्पत्तेरन्यत्रारोपायोगात् । न च श्यामो विनष्टो रक्त उत्पन्न इति ज्ञानकाले स एवायं घट इति प्रत्यभिज्ञावदत्रापि सा स्यादिति वाच्यम्, तत्र रक्तत्वादिविशिष्टाधिकरणसमयध्वंसानधिकरणसमयसम्बन्धादिरूपाया विशिष्टोत्पत्तेः शुद्धव्यक्त्यमेदाविरोधित्वात्, इह तु शुद्धस्यैव गकारादेरुत्पादादिधीरिति विशेषात् । तत्तत्पर्यायविशिष्टस्यैवोत्पत्तेः शुद्धस्य द्रव्यस्य कुत्रापि नोत्पत्तिरिति तु द्रव्यास्तिकमतं घटादावतिप्रसङ्गेन पर्यायात्यन्तातिरिक्तद्रव्ये मानाभावेन च निर्लोठनीयम् । किञ्च तारमन्दशुकसारिकाप्रभवादि-

सवि-
रणम् ॥
मीमांसका-
भिमतवेदा-
पौरुषेयत्व-
वादस-
ङ्गनम् ॥

॥ २ ॥

मेदेन ककारादिनानात्वं परेणाप्यभ्युपगन्तव्यम्, अन्यथा शुकीयत्वादिभानानुपपत्तेस्तारान्मन्दोऽन्य इत्याद्यनुपपत्तेश्च । तत्रापि चामेदप्रत्यभिज्ञादर्शनात्तस्या भ्रमत्वमावश्यकम् । न च तारत्वादिकं वायुधर्म एव, तथासति कत्वादेरपि तथात्वा-
पत्तौ वर्णक्यप्रसङ्गात् । एतेन 'साक्षादविरोधिन उत्पादादेर्व्यावर्तकत्वेनागृहीतत्वात्तद्वुद्धेरविरोधित्वाभित्येऽपि स्वत्वघटित-
सत्त्वण्डोत्पादज्ञानेऽपि न व्यक्त्यमेदप्रत्ययविरोध' इत्यपास्तमितिदिग् । किं चागमस्यापौरुषेयत्वे वक्तृदोषव्यावृत्त्याऽप्रामा-
ण्यमिव वक्तृगुणव्यावृत्त्या प्रामाण्यमपि निवर्तेतेत्यनुभयरूपता स्यात् ॥

एतेन 'लोकवेदसाधारणव्युत्पत्तिबलादन्विताभिधानसिद्धौ वेदस्यापौरुषेयतया वक्तृज्ञानानुमानानवकाशात्तत्संसर्गे शब्दस्यैव
वास्तन्व्येण प्रामाण्यम्, लोके तु, 'अयं वक्ता, स्वप्रयुक्तयथार्थज्ञानवान्, भ्रमाद्यजन्यवाक्यार्थज्ञानजन्यवाक्यप्रयोक्तृत्वाद्,' इत्य-
नुमानाद्वक्तृज्ञानोपसर्जनतयोत्तरकालम्, 'एते पदार्था, मिथःसंसृष्टा, वक्तृयथार्थज्ञानविषयत्वाद्,' इत्यनुमानात् स्वातन्व्येण वा
वाक्यार्थसिद्धेरन्विताभिधानबलायातेऽपि प्रतिपादकत्वेऽनुवादकतामात्रं वाक्यस्य' इति प्राभाकरमतं निरस्तम् । वेदस्थले निर्णी-
तशब्दधीजननसामर्थ्यादाकाङ्क्षादिज्ञानमध्रीचीनशब्दाल्लोकस्थलेऽपि प्रागर्थनिश्चयेऽनुमानस्यैवानुवादकत्वात् । लिङ्गस्य शीघ्रो-
पस्थितिकत्वेऽपि व्याप्तिस्मृतिविलम्बेनानुमानस्य शब्दापेक्षया विलम्बितत्वात् । न चाप्तोक्तत्वनिश्चयस्य लोकस्थले हेतुत्वात्त-
दनुमानत एवार्थसिद्धेलौकिकस्यानुवादकतेति युक्तं । वेदजन्यशब्दबोधे त्वन्मते व्यभिचारेण शब्दबोधसामान्ये वेदानुका-
रेण पद्य(छ)मानं मन्वादिवाक्ये वेदत्वभ्रमवतो गौडमीमांसकस्य तद्वाक्यजबोधे व्यभिचारेण लौकिकवाक्यजन्ये च तस्य हेतु-
ताया वक्तुमशक्यत्वात् । न च शब्दबोधसामान्यविरोधिन्या अनाप्तोक्तत्वशङ्काया व्युदासायाप्तोक्तत्वनिश्चयो लौकिकस्थले

सर्वज्ञगदि-
तागमस्यैव
प्रामाणिक-
त्वप्रसङ्गे
मीमांसका-
भिमतवेदा-
पौरुषेयत्व-
वादिनि-
रासः ॥

श्री
उत्पादादि-
सिद्धि-
प्रकरणम् ॥
॥ ३ ॥

तन्त्रं, वेदे तु नित्यनिर्दोषतयैव तच्छब्दाव्युदास इत्यपि साम्प्रतं, आसोक्तत्वस्य पूर्वं दुर्ग्रहत्वादनासोक्तत्वशङ्काया ग्राह्यसंशयपर्य-
वसायिन्या विरोधित्वे मानामावाच, प्रामाण्ये तूभयत्रासोक्तत्वमेव तन्त्रमिति किमर्द्धजरतीयाश्रयणेन । किञ्च वेदस्थले नित्य-
निर्दोषत्वज्ञानावश्यकत्वेऽनुवादकत्वं दुर्वारं, 'अमी वैदिका अर्था, मिथःसंसृष्टा, व्यक्तपुंढूषणाशङ्कः पदैः स्मारितत्वाद्' इत्यनुमा-
नात्संसर्गनिर्णयस्य प्रागेव सम्भवादिति गतं वेदप्रामाण्येनेति न किञ्चिदेतत् ॥ 'सर्वत्रानुमानमुद्रयैव शब्दः प्रमाणम्' इति वैशो-
षिकमतमपि निर्युक्तिकत्वेन न श्रद्धेयम् । एते पदार्था, मिथःसंसृष्टा एवेति माध्ये पदस्मारितत्वमात्रस्यानासोक्तपदस्मारिते
व्यभिचारात्, आसोक्तत्वविशेषणे चासिद्धेः, प्रकृतवाक्यार्थयथार्थज्ञानवत्त्वस्यासत्त्वस्य दुर्ग्रहत्वात् । संसर्गयोग्यत्वमात्रे च
साध्ये संसर्गवत्त्वानिश्चयादेकपदार्थेऽपरपदार्थसंसर्गवत्त्वरूपाया योग्यताया हेतौ निवेशे तदुघटितहेतोर्निश्चये सिद्धसाधनादिनि-
श्चये हेत्वनिश्चयात्, पदानां संसर्गप्रमापूर्वकत्वेऽपि साध्येऽनासञ्जे व्यभिचारात्, आसत्तेरपि निवेशे 'अयमेति पुत्रो राज्ञः पुरु-
षोऽपसार्यताम्' इत्यत्र राज्ञः पुरुष इति भागे तात्पर्यविषयसंसर्गप्रमापूर्वकत्वाभावेन व्यभिचारात् । अथ तात्पर्यरूपाकाङ्क्षा
हेतुप्रविष्टेति न व्यभिचारः । न च कर्मत्वादौ घटादिसंसर्गसिद्धावपि कर्मत्वादौ निरूपितत्वसम्बन्धेन घटादिप्रकारकबोधासिद्धि-
रिति वाच्यम् । 'कर्मत्वादिकं, घटादिमत्, घटाकाङ्क्षादिमत्पदस्मारितत्वाद्,' इत्यनुमानस्याऽपि सम्भवात्, शब्दात्मकविल-
क्षणानुमितौ व्युत्पत्तेरपि तन्त्रत्वाच्च न घटादिविशेष्यककर्मत्वादिविशेषणिकाया अप्यनुमितेः प्रसङ्गः, एतेन 'प्रत्यक्षादिना
सिद्धावपि विनेच्छां शब्दबोधानुदयः स्याद्,' इत्यपास्तम्, पक्षताया लिङ्गमेदमिषत्त्वेन तच्छलिङ्गकानुमितौ तदहेतुत्वसम्भवादि-
ति चेत्, न, नानुमितं न साक्षात्कृतं किन्त्वाप्तमुत्पाच्छ्रुतमिति सार्वजनीनप्रमितेः शब्दप्रमितावनुमितित्वाभावसिद्धेः ॥

सविच-
रणम् ॥
सर्वज्ञगदि-
तागमस्यैव
प्रामाणि-
कत्वप्रसङ्गे
मीमांस-
काभिमतवे-
दापौरुषेय-
त्ववाद-
निरासः ॥

॥ ३ ॥

किञ्च नृणोमि शब्दयामीत्याद्युल्लेखप्रयोजकत्वादुभयवासिद्धायाः शब्दत्वजातेरावश्यकत्वे तदाश्रयव्यक्तावनुमितित्वक-
ल्पनं व्याप्तिस्मृत्यादिकल्पनं च गौरवान्मानाभावाच्चासिद्धम् । वस्तुतः शब्दत्वस्यानुमितित्वव्याप्यत्वे शब्दयामीत्याद्युल्लेखप्रयो-
जकत्वमनुमिनोमीत्यनुव्यवसायप्रतिबन्धकत्वं च कल्पनीयमिति गौरवम् । न च शब्दे विधेयताविशेषाभावादेवानुमिनोमी-
त्यनुव्यवसायाभावः, तद्वर्मावच्छिन्नविधेयताकत्वस्य तद्वर्मावच्छिन्नव्याप्यवत्ताज्ञानमात्रप्रयोज्यत्वात्, एवञ्च 'शब्दबोधा-
व्यवहितपूर्वक्षणः, परामर्शतदभावान्यतरवान्, क्षणत्वाद्' इत्याद्यनुमितेरन्यत्रकल्पाभावविषयत्वमेव युक्तम् । यत्तु "शब्दानु-
मित्योः पार्थक्ये उभयसामग्रीसमाहारे युगपदुभयोत्पत्तिवारणाय शब्दत्वाद्यवच्छिन्ने शब्देतरसामग्रीत्वादिना प्रतिबन्धक-
त्वमिति लाघवं, शब्दस्यानुमितित्वे च बह्व्यादेरशब्दानुमितेरपरस्य शब्दानुमितेश्चकटोत्पत्तिवारणाय शब्दानुमिति-
त्वाद्यवच्छिन्ने शब्देतरानुमितिमामग्रीत्वादिना प्रतिबन्धकत्वं कल्पनीयमिति गौरवम् । किञ्च बह्विव्याप्यसामान्याभावविशि-
ष्टविशेष्यको बह्विशब्दबोधो न स्यात्तद्विशिष्टे बह्विव्याप्यबोधासम्भवात् ॥ अपि च "घटात् पृथगित्यादौ शब्दसमानाकारानु-
मितिरेकदेशान्वये दुर्घटा, पृथक्त्वं पक्षीकृत्यानुमितौ तद्वतोऽमानापत्तेः, तद्वतः पक्षत्वे च तत्रैव पञ्चम्यर्थमानापत्तेः" इति
भट्टाचार्यैरुक्तं, तस्मातिमनोहरम् । अनतिरेकेऽप्यनुमितित्वव्याप्यशब्दत्वस्यैव प्रतिबन्धप्रतिबन्धकतावच्छेदककोटौ निवेशे-
नानुमितित्वप्रवेशप्रयुक्तगौरवाभावात्, बह्विव्याप्यसामान्याभावविशिष्टविशेष्यकबह्विशब्दबोधाभावस्य चेष्टत्वात्, वहेरपि बह्वि-
व्याप्यत्वेन तत्सामान्याभाववति बह्वेरेवस्यायोग्यत्वात्, इष्टत्वे वा व्युत्पत्तिविशेषस्योत्पत्तिजकत्वकल्पनेन दोषाभावात्, घटात्
पृथगित्यादावेकदेशानन्वयवादिमत इव पृथक्त्ववतः पक्षत्वे परम्परया तत्र पञ्चम्यर्थमानस्येष्टत्वात् । यदपि 'शब्दानुमित्योर्भेद-

सर्वज्ञगदि-
गमस्यैव
प्रामाणिक-
त्वप्रसङ्गे
भट्टाचार्यो-
क्तविचार-
खंडनं प्र-
सङ्गतः स-
र्वज्ञसिद्धि-
पक्रमश्च ॥

श्री
उत्पादादि-
सिद्धि-
प्रकरणम् ॥

॥ ४ ॥

कल्पने शाब्दानुमित्यन्यतरत्वकल्पने गौरवमिति, तन्न, एकजात्येऽपि शाब्दानुमितेर्मेढकल्पने गौरवादित्यन्यत्र विस्तरः ॥

अपि च शाब्दत्वस्यानुमितित्वव्याप्यत्वेऽनुमितित्वमपि मानसत्वव्याप्यमेवास्त्विति गतमनुमानेनापि, विलक्षणानुभवब-
लाच्चानुमानमिव शब्दोऽपि पृथगेव प्रमाणमिति किमतिपल्लवेन, तत्प्रामाण्ये चाप्नोवतत्वं नियामकमिति युक्तं । यथोक्तोपदे-
शोनासत्त्वपरीक्षणं भगवतः । अथ सर्वविद इति कुतः, यथोक्तोपदेशस्यास्मदादिष्वपि सम्भवेन सर्वज्ञत्वाव्याप्यत्वात् । न च
स्वातन्त्र्येणोक्तोपदेशस्याव्यभिचारित्वम् । संसारस्यानादित्वेनोक्तोपदेशस्य स्वातन्त्र्यासिद्धेः । न हि पाणिन्यादेः पूर्वं व्या-
करणादीनि नान्येन प्रणीतानि तद्वदत्रापि भाव्यमिति चेत् । न, प्रामाणिकार्थविषयस्य तत्तत्काले स्वतन्त्रोपदेशस्यानाश्रयणे प्रवृ-
त्तावनाम्नासात्, प्रवाहानादितायाः “क्षणिकाः सर्वसंस्काराः” “भूतपरिणतिमात्रं चैतन्यम्” इत्यादिवचनेष्वपि सम्भवात् ॥

तस्मात् स्वतन्त्रोक्तोपदेशस्य सर्वज्ञत्वव्याप्यत्वात् किञ्चिद्वाचकम् । किञ्च ‘आत्मादृष्टादिकं, कस्यचित्प्रत्यक्षं, अनुमेयत्वा-
द्भूमध्वजवद्’, इत्याद्यनुमानादपि सर्वज्ञसिद्धिः । न चानुकूलतर्कामावादप्रयोजकत्वं, निरुपाधिसहचारस्यैवानुकूलतर्कत्वात् । न
च प्रत्यक्षत्वस्येन्द्रियज्ञत्वव्याप्यत्वादतीन्द्रियप्रत्यक्षं कथं भगवत इति वाच्यम् । कामादिभावनाजनितसंवेदनस्य स्वसंवेदन-
रूपस्य च विशदज्ञानस्येन्द्रियासमुत्थस्याऽपि प्रत्यक्षत्वेनेन्द्रियजन्यतायाः प्रत्यक्षत्वाव्यापकत्वात् । अथातीन्द्रियप्रत्यक्षस्य
सर्वार्थविषयत्वमनुपपन्नम् । तथा हि-देशान्तरे कालान्तरे च यद्रूपं तदिदानीन्तनचाक्षुषसजातीयप्रत्यक्षग्राह्यं रूपत्वादिदानी-
न्तनरूपवत् ॥ तदुक्तं, “यज्जातीयैः प्रमाणैस्तु, यज्जातीयार्थदर्शनम् ॥ दृष्टं सम्प्रति लोकस्य, तथा कालान्तरेऽप्यभूत् ॥ १ ॥”
न च गृध्रादिभिर्व्यभिचारः, तेषामपि स्वार्थानतिक्रमेण प्रवृत्तेः । आह च—“यत्राप्यतिशयो दृष्टः, स स्वार्थानतिलक्ष-

सविष-
रणम् ॥
प्रसङ्गतः
सर्वज्ञ-
सिद्धिः तत्र
च मीमांस-
काद्युक्त-
दोषनिवा-
रणम् ॥

॥ ४ ॥

नात् ॥ दूरसूक्ष्मादिदृष्टौ स्या-न्न रूपे श्रोत्रवृत्तिता ॥ १ ॥ येऽपि सातिशया दृष्टाः, प्रज्ञामेषादिभिर्नराः ॥ स्तोकस्तोकान्तरत्वेन, न त्वतीन्द्रियदर्शनात् ॥ २ ॥ प्राज्ञोऽपि हि नरः सूक्ष्मा-नर्थान् द्रष्टुं क्षमोऽपि सन् ॥ स्वजातीरनतिक्राम-चतिशेते पराभरान् ॥ ३ ॥ एकशास्त्रविचारेषु, दृश्यतेऽतिशयो महान् ॥ न तु शास्त्रान्तरज्ञानं, तावन्मात्रेण लभ्यते ॥ ४ ॥ ज्ञात्वा व्याकरणं दूरं, बुद्धिः शब्दापशब्दयोः ॥ प्रकृष्यते न नक्षत्र-तिथिग्रहणनिर्णये ॥ ५ ॥ ज्योतिर्विच्च प्रगल्भोऽपि, चन्द्रार्कग्रहणादिषु ॥ न भवत्यादिशब्दानां, साधुत्वं ज्ञातुमर्हति ॥ ६ ॥ तथा वेदेतिहासादि-ज्ञानातिशयवानपि ॥ न स्वर्गदेवताऽदृष्ट-प्रत्यक्षीकरणक्षमः ॥ ७ ॥ दशहस्तान्तरं व्योम्नो, यो नामोत्प्लुत्य गच्छति ॥ न योजनमसौ गन्तुं, शक्तोऽभ्यासशतैरपि ॥ ८ ॥ तस्मादतिशयज्ञानै-रतिदूरगतैरपि ॥ किञ्चिदेवाधिकं ज्ञातुं, शक्यते न त्वतीन्द्रियम् ॥ ९ ॥” तस्मादेवाऽनुमानबाधिता प्रतिज्ञेति चेत् । न । ज्ञानस्वरूपस्यात्मनः सर्वदा सर्वार्थसभिहितत्वेन विनैवेन्द्रियव्यापारं वस्तुपरिच्छेदापत्तिवारणाय तावदावरणमवश्यमभ्युपगन्तव्यम्, आवरणतिरस्कृतस्य हि जीवद्रव्यस्य येष्वेवानुपहतचक्षुरादिप्रदेशेषु तत्क्षयोपशमस्तद्द्वारेणैव विज्ञानप्रवृत्तिः, अस्थगितगवाक्षकल्पानि हीन्द्रियाण्यात्मनो ज्ञानोत्पत्तावुपकरणमात्रमित्यनतिप्रसङ्गात् । सर्वथावरणापगमे च न काचिच्चक्षुराद्यपेक्षेत्येकदैव सर्वार्थग्रहणस्यानिर्वार्यत्वेन ‘यज्जातीयैः’ इत्याद्युक्तेः फल्गुप्रायत्वात् । ‘यत्राप्यतिशय’ इत्यादिकमपि कुचोद्यमिन्द्रियव्यापारनिरपेक्षविज्ञानेऽलप्रकमेव । तदुक्तम्—

“ इन्द्रियान्तरविज्ञानं, नेन्द्रियान्तरवस्तुनः ॥ ग्राहकं चेति यो दोषः, सोऽतीन्द्रियदृष्टः कुतः ॥ १ ॥” इति ॥
 ‘येऽपि सातिशया’ इत्यादिकमप्यसङ्गतं । कर्मापगमतारतम्यादुक्ततारतम्यसम्भवेऽपि सर्वथा तदपगमे यावज्ज्ञेयविष-

मीमांसक-
 स्वप्ने
 आसोक्ता-
 ऽऽगमस्य
 प्रमाणत्व-
 स्थापन-
 प्रसङ्गे सर्व-
 ज्ञतासिद्धि-
 स्थापनम् ॥

श्री
उत्पादादि-
सिद्धि-
प्रकरणम् ॥
॥ ५ ॥

यथाया विज्ञानस्य निषेद्धमशक्यत्वात्, सर्वथा कर्मापगम एव किं प्रमाणमिति चेत्, अनुमानमेव, यत्—समन्तमद्रः—
“दोषावरणयोर्हानि-निःशेषास्त्यतिशायनात् ॥ क्वचिद् यथा स्वहेतुभ्यो, बहिरन्तर्मलक्षयः ॥१॥” इति॥ हेतवश्च यथा रत्नवि-
शुद्धौ क्षारमृत्पुटपाकादयस्तथात्मशुद्धौ ज्ञानदर्शनचारित्राणीति सर्वमनवद्यम् ॥ “योगजधर्मप्रत्यासत्त्या सर्वविषयकं योगिज्ञानम्”
इति नैयायिकाद्युक्तं तु न श्रद्धेयम् । स्वतन्त्रकारणस्य योगजधर्मस्य परामर्शादेरिव मनसः प्रत्यासत्तित्वे मानामावात्,
अन्यथा चक्षुरादावपि सा प्रत्यासत्तिः किं न स्यात्, योगिचाक्षुषादावपि तज्जन्यतावच्छेदकांशिकालौकिकविषयताया वक्तुं
शक्यत्वात् । निदिध्यासनादिजन्यतावच्छेदकतत्त्वसाक्षात्कारत्वजातेर्मानसत्वव्याप्यत्वकल्पनमेव युक्तमिति चेत्, न, निदि-
ध्यासनादेः कर्मान्तरस्येव विहितत्वेन दोषक्षयरूपसत्त्वशुद्धावेवोपयोगात्तज्जन्यतावच्छेदकतत्त्वसाक्षात्कारत्वजातेर्मानसावृत्ति-
ताया एव युक्तत्वात्, अन्यथैकतरोत्पत्तिकाले तदन्योत्पत्तिवारणाय तत्त्वसाक्षात्काराख्यमानसे तदितरमानसे च हेत्वन्तरा-
दिकल्पने महागौरवात्, योगिमानसमात्रे तत्त्वसाक्षात्कारत्वाभ्युपगमे च भोगत्वादिना साङ्कर्येण तस्य जातित्वासिद्धेः ॥
किञ्चैवं घटादिचाक्षुषाद्यनुव्यवसायेऽपि योगिनस्तत्त्वज्ञानत्वापत्तिरिति किमपराद्धं चाक्षुषादिस्थलीयेनापि ज्ञानेन ॥

तस्मादिन्द्रियातीतं दोषक्षयमात्रमपेक्षयात्मजनितत्वेन प्रत्यक्षमेव केवलज्ञानमभ्युपगन्तव्यम् ॥ इन्द्रियजन्यतावच्छे-
दकं च साक्षात्कारनिष्ठं वैजात्यमीश्वरज्ञानव्यावृत्तं परेणाप्यवश्यमभ्युपगन्तव्यम् । जन्यज्ञानत्वस्य तथात्वे जन्यत्वस्य का-
लिकेन घटत्वपटत्वादिवत्स्वरूपस्य प्रवेशेऽननुगमात् । समवायकालिकोभयसम्बन्धेन ज्ञानत्ववत्त्वस्यैव तथात्वे सम्बन्धनिष्ठ-
व्यासजन्यवृत्त्यवच्छेदकतावच्छेदकताकल्पने गौरवात्, तच्चास्माभिः केवलादिव्यावृत्तं स्वीकर्तव्यमिति न किञ्चिद्वाधकम् ।

मन्त्रि-
रणम् ॥
सर्वज्ञत्व-
स्वापनप्रस-
ङ्गे नैयायि-
कामिमत्त-
योगिज्ञान-
स्य सर्ववि-
षयकत्वा-
पाकरणम्,
सौगतमत-
खण्डनोप-
क्रमश्च ॥

॥ ५ ॥

अवेप्सितकतिपर्ययपरिज्ञानेनैवेष्टसिद्धौ किं सर्वज्ञज्ञानस्य कीटसंख्याद्यनभिमतमर्वविषयतयेति चेत्, न । न हि प्रयोजन-
क्षतिमिया मामग्री कार्यं नार्जयति येन सर्वविषयज्ञानावरणक्षये मर्वविषयज्ञानं त्वदुक्तदिशा नोत्पद्येत । अनुवृत्तिव्यावृत्तिद्वारैकमेव
च सर्वात्मकमिति याथात्म्येनैकज्ञत्वेऽवर्जनीयसन्निधिकमेव सर्वज्ञत्वमिति कस्तत्र प्रद्वेषः । तथा च पारमर्ष 'जे एगं जाणइ से
सच्चं जाणइ'ति 'प्रतिनियतविषयतानियामकक्षयोपशमाभावात्सर्वविषयकत्वं केवलज्ञाने प्रामाणिकम्,' इत्यपि कश्चित् । न चान-
न्तवस्तुविज्ञाने वस्तुपरिसमाप्तिप्रसङ्गः । अस्मदादिविकल्पज्ञाने रात्रिन्दिवादीनामनाद्यनन्तरूपतापरिच्छेदेऽपि तदपरिसमाप्तिवद्भग-
वतोऽनाद्यन्तवस्तुपरिच्छेदेऽपि तदपरिसमाप्तेरविरोधात् । रसास्वादप्रसङ्गादिकं त्वकरणाधीनतया न नोद्यमिति सिद्धः सर्वज्ञः ॥

अन्यन्यावृत्तिश्च तस्योक्तोपदेशेनैव, "उपदिशानि हि वीतराग एव समुत्पन्नपरमज्ञानः प्रथममेव गणधराणा-
मुत्पादादिपदत्रयीं न त्वन्यः कश्चिदिति ॥" एतद्विशेषणद्वारेणैव चोत्पादादीनां वस्तुलक्षणभूतानामिहाभिधेयत्वं, विष-
यशुद्धिमोक्षयोः साक्षात्परम्पराप्रयोजनत्वं, विषयविषयिभावस्योपायोपेयभावस्य वा सम्बन्धत्वं, प्रयोजनकामस्याधिकारित्वं च
सूचितम् । उत्पादव्ययध्रौव्याणि च न प्रत्येकं वस्तुनो लक्षणं, किन्तु समुदायेन । ननु लक्षणं पररूपव्यावर्तनक्षमोऽसाधारणो धर्मः,
न चात्र वस्तुव्यतिरिक्तं व्यावर्तनीयमस्तीति कथमेषां लक्षणीयत्वमिति चेत्, न, विकल्पसिद्धस्य परलक्षणलक्षितस्य वस्तुन
एवाश्रयणेन परव्यवहारप्रवृत्तेः । अन्यथा 'शक्तिर्हि भावलक्षणम्' इत्यादिकं परेऽपि कथं प्रतिपादयितुमुत्सहेरभित्यभिप्रेत्याह—

यदुत्पादव्ययध्रौव्य-योगितां न विभर्ति वै ॥ तादृशं शशशृङ्गादि-रूपमेव परं यदि ॥ २ ॥

विनिश्चितं शशशृङ्गादिना रूप्यते इति शशशृङ्गादिरूपमसद्वष्टितमित्यर्थः । तथा च जीवादिकं वस्तुत्वेन व्यवहर्तव्यं,

केवलज्ञान-
स्यानन्तव-
स्तुविषयत्वे
वस्तुपरिस-
माप्त्यापत्ति-
निवारणं
उत्पादा-
दियोगित्व-
स्य सत्त्वल-
क्षणत्वव्य-
वस्थाप-
नम् ॥

श्री
उत्पादादि-
सिद्धि-
प्रकरणम् ॥

॥ ६ ॥

उत्पादव्ययधौव्यप्रतियोगित्वाद्, 'यद्वस्तुत्वेन न व्यवहियते न तदुत्पादव्ययधौव्यप्रतियोगि' यथा परलक्षणलक्षितमिति विकल्प-
सिद्धं दृष्टान्तमादाय व्यतिरेकिणि तात्पर्यम् । वस्तुतो विकल्पस्याहार्यभ्रमरूपस्य न वस्तुरूपदृष्टान्तसाधकत्वम् । न चाऽवस्तुनि
वस्तुधर्मदृष्टान्तत्वसम्भवः । अत एव 'असतो णत्थि णिसेहो' इत्यादि भाष्यग्रन्थेनासतो निषेधोऽपि प्रत्युक्तः, वस्तुत्वनियत-
प्रतियोगिताया अवस्तुन्यभावात्, शशविषाणं नास्तीत्यादौ तु विषाणे शशीयत्वं नास्ति, शशीयत्वेन वा विषाणं नास्तीत्या-
दिरेवार्थ इति नायं पन्थाः । किन्तु प्रकृतलक्षणं नेतरव्यावर्तकं किन्तु विभक्तव्यवहारजनकमितीदमेव वस्तुलक्षणं नापरमित्यत्र
तात्पर्यम् । ननु कथमेतत् 'सत्तैव वस्तुलक्षणम्' इति नैयायिकमतस्य जागरूकत्वादिति चेत्, न, सत्तासामान्यस्य शिरोम-
णि भट्टाचार्यैरेव निराकृतत्वात्, विद्यमानत्वस्यैव सच्छब्दप्रवृत्तिनिमित्तत्वसम्भवात्, घटः सन्नित्यादिप्रतीतावपि विद्यमा-
नत्वस्यैव प्रकारत्वसम्भवाच्च । अस्तु वा स्वरूपसत्त्वमेव तद्विषयः, 'जातिः सती, अभावः सन्' इत्यादिप्रतीताविव समवायेन
सत्ताप्रकारकत्वस्य तत्राप्यसिद्धेः ॥ "सामान्यं द्विविधं परमपरं च, तत्र परं सत्ता" इति वैशेषिकविभागस्तु निर्युक्तिक एवेति ।
प्रतियोगितया ध्वंसं प्रति तादात्म्येन सत्त्वेन हेतुत्वमिति ध्वंमजनकतावच्छेदकतयैव सत्त्वसिद्धिः । न च प्रागभावध्वंसे व्यभिचा-
रः, न च प्रतियोगिरूपस्य तद्ध्वंसस्य भावव्यावृत्तध्वंसत्वरूपकार्यतावच्छेदकानाक्रान्तत्वात्, एवं प्रतियोगिध्वंसरूपस्य च प्र-
तियोगितासम्बन्धेन प्रागभावे सत्त्वेऽपि सविषयातिरिक्तपदार्थस्याव्यवहितपूर्ववर्तिवस्तुन्येवोत्पत्तिनियम इति तत्र तेन सम्ब-
न्धेनोत्पत्त्यभावाच्च व्यभिचारः, भावव्यावृत्तातिरिक्तध्वंसत्वे मानाभावात्, प्रागभावध्वंसस्यातिरिक्तस्याभ्युपगमेन प्रति-
योगिस्वरूपत्वासिद्धेः चेति वाच्यम्, प्रागभावावृत्तिप्रतियोगितायाः कार्यतावच्छेदकत्वात्, प्रागभावे मानामानाद्वा । न चासम-

सविव-
रणम् ॥
सत्त्वलक्षण-
व्यवस्थाप-
नप्रसङ्गे नै-
यायिकवैशे-
षिकाभि-
मतसत्त्व-
लक्षण-
निरसनम् ॥

॥ ६ ॥

वायिकारणनाश्रादेः स्वप्रतियोगिजन्यत्वादिसम्बन्धेनाऽव्यवहितपूर्वकाले प्रतियोगिनिष्ठतया द्रव्यादिनाशकत्वादेवातीताना-
गतद्रव्यादौ नाज्ञापत्तिवारणसम्भवात्प्रतियोगिनाश्रयोः सामान्यकार्यकारणभावे मानाभावः, अव्यवहितपूर्वकालेऽतीतानागत-
व्यक्त्योरभावेन तत्र तदानीं स्वप्रतियोगिजन्यत्वादिसम्बन्धेनासमवायिकारणनाश्राद्यसत्त्वादेवानतिप्रसङ्गात्, यदि च जन्य-
त्वस्याव्याप्यबुचित्वाभावाभायं परिहार इति विभाव्यते, तथाप्यसमवायिकारणनाश्रादेर्नाशकतावच्छेदककोटौ स्वप्रतियो-
गिजन्यत्वकालिकविशेषणत्वोभयसम्बन्ध एव दीयताम्, अतिरिक्तकार्यकारणभावकल्पनापेक्षया क्लृप्तकार्यकारणभावे कार-
णतावच्छेदकसम्बन्धकोटौ कालिकविशेषणतानिवेशस्यैव लघीयस्त्वदिति वाच्यम् । एवमतीतानागतव्यक्त्योर्नाशवारणाय
संस्कारतज्जन्यस्मृत्योः क्रियातज्जन्यसंयोगयोः संयोगतज्जन्यविभागयोर्वैगतज्जन्यकर्मणोर्विभागतत्प्रयोज्यसंस्कारयोर्नाशनाश-
कभावेषु जातिनाशवारणाय समवायिनाशसमवेतनाशयोर्नाशनाशकभावेषु च बहुषु नाशकतावच्छेदकसम्बन्धकोटौ कालि-
कविशेषणत्वप्रवेशमपेक्ष्य प्रतियोगिध्वंसयोरतिरिक्तैककार्यकारणभावकल्पनाया एव लघीयस्त्वदिति चेत्, न, जन्यत्वजन-
कत्वयोर्व्याप्यबुचित्वेऽप्यतीतत्वादितद्व्याप्यबुचित्वाभ्युपगमेनैव निर्वाहे प्रतियोगि-
ध्वंसयोः सामान्यकार्यकारणभावाकल्पनात्, नहि तदानीं सा व्यक्तिः स्वप्रतियोगिजन्यत्वसम्बन्धेनासमवायिकारणनाश्रव-
तीतिप्रतीतिरस्ति, येन तदव्याप्यबुचित्वं दुरुपपादं स्यात् । प्रतियोगितया नाशत्वावच्छिन्नं प्रति कालिकसम्बन्धावच्छिन्नस्वप्रति-
योग्यधिकरणत्वसम्बन्धेन सह बुत्तिपदार्थप्रतियोगिकनाशस्य हेतुत्वावश्यकत्वादेव नायं दोषः, अन्यथा तादात्म्येनातीताना-
गतव्यक्त्यवच्छेदेनाव्यवहितपूर्वकाले सतः सत्त्वस्य सुवचत्वेन प्रतियोगिनाशयोरुक्तहेतुहेतुमत्त्वावेनाप्यनिस्तारादित्यप्याहुः।

सत्त्वलक्षण-
प्रसङ्गे पर-
वाद्यापादि-
तदोषपरि-
हारः ॥

श्री
उत्पादादि-
सिद्धि-
प्रकरणम् ॥

॥ ७ ॥

यद्यु द्रव्यत्वेन सत्त्वेन कार्यकारणभावात्समवायिकार्यतावच्छेदकतयैव सत्त्वसिद्धिः । अन्यत्वस्य गुरुत्वेन कालिकेन घटत्वा-
दिमत्त्वमादायाऽविनिगमेन चातथात्वात् । न च सत्त्वस्य नित्यवृत्तित्वेन न कार्यतावच्छेदकत्वं, समवायकालिकोभयसम्ब-
न्धेन तथात्वसम्भवात्, अन्यतावच्छेदकतानियामकसम्बन्धेन अन्यतावच्छेदकधर्मवत्त्वस्यैव अन्यत्वव्यवहारनियामकत्वेन नि-
त्ययोर्द्रव्यगुणयोः सत्तावत्त्वेन तादृशव्यवहाराभावात् । न चासमवायिकारणस्य विशिष्य हेतुत्वेनानतिप्रसङ्गे किमनेन सामा-
न्यकार्यकारणभावेनेति वाच्यम् । एवं सति समवायेन नीलादौ स्वाश्रयसमवेतत्वेन नीलादेर्हेतुत्वेनावयवगुणादौ नीलाद्यापस्य-
वारणात् । न च समवेतत्वं समवायप्रतियोगित्वं, तच्च प्रतियोगिमेदेन भिन्नमिति द्रव्यनिष्ठन्तदादायानतिप्रसङ्गः, समवायि-
द्रव्यव्यक्तिमेदादेव तज्ज्ञेदात्, प्रतियोगिमेदेन मेदे गौरवात् । न च स्वाश्रयममवेतत्वविशिष्टद्रव्यत्वं सम्बन्धः, विशेषणवि-
शेष्यभावे विनिगमनाविरहादनन्तकारणतायां सम्बन्धमध्ये द्रव्यत्वप्रवेशापेक्षया सत्त्वेन द्रव्यत्वेनैककार्यकारणभावकल्पनस्यैव
ज्यायस्त्वात् । न च तथापि तत्कृतक्रियाधीनविभागसंयोगोत्पत्तेः पूर्वोत्तरदेशनियमान्यथानुपपत्त्या तत्तद्रव्यव्यक्तित्वेन हेतु-
त्वावश्यकतया यावद्विशेषसामग्रीबाधेनावयवगुणादौ नीलाद्यनुत्पादसम्भवे द्रव्यत्वेन सत्त्वेन सामान्यतः कार्यकारणभावे मा-
नाभाव इति वाच्यम् । तथापि विनश्यदवस्थद्रव्येण स्वनाशोत्पत्तिक्षणे गुणकर्मणोरुत्पत्तिवारणाय कार्यसहवर्तितया सत्त्वाव-
च्छिन्नं प्रति द्रव्यत्वेन हेतुत्वावश्यकत्वादिति चेत् ? न, इत्थमपि अन्यसत्त्वसिद्धावप्याकाशादिसाधारणसत्त्वासिद्धेः । किञ्चैवं
जन्यत्वमखण्डोपाधिरूपमेव किं न सिद्ध्येत् । जात्यपेक्षया तत्कल्पने गौरवस्य सम्बन्धगौरवमूलत्वात्तस्य च समवायस्वरूपस-
म्बन्धयोरैक्याविशेषेण निरासात् । अपि च व्यावृत्तत्ववत्कथञ्चिदनुगतत्वं व्यक्तिधर्म एव कल्प्यतां ' धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पनैव

मविव-
रणम् ॥
सत्त्वलक्षण-
प्रसङ्गे
परवाद्यापा-
दितदोष-
परिहारः ॥

॥ ७ ॥

लघीयसी' इति न्यायादिति किं वस्त्वन्तर्गमत्तापरिकल्पनया, अनुगतप्रत्ययस्य निमित्तभूताभिः समानाकारपरिणताभिर्व्यक्तिभि-
रेव निर्वाहात्, तत्कर्मतापन्नस्य चातिरिक्तानुगतस्य स्वप्नेऽप्यननुभवात् । किञ्च मामान्यस्य व्यक्त्यमेदे मामान्यरूपताक्षतिः,
मेदे च सम्बन्धानिरूपणं, ममवायस्यैकत्वेनातिप्रमञ्जकत्वात्, ममवायमम्बन्धावच्छिन्नाधारताया अपि मेदामेदाभ्यां दुर्निरूप-
त्वात्, कथञ्चिदनुगतव्यक्तिस्वरूपकल्पनाया एव ज्यायस्त्वादिति दिग् ॥ अस्तु तर्हि "शक्तिर्भावलक्षणं," तदाह धर्मकीर्तिः—
"शक्तिर्हि भावलक्षणं, सर्वशक्तिविरहोऽभावलक्षणम्" इति ॥ शक्तिश्चार्थक्रियाकारित्वम् । तच्च क्रमयौगपद्याभ्यां व्याप्तं, क्रम-
यौगपद्यं च नित्येभ्यो व्यावर्तमानं सत्त्वमादाय क्षणिकेष्वेवावतिष्ठते । तथा हि—नित्यं न क्रमेण कार्यं कुर्यात् । सकलसा-
मर्थ्योपेतस्यैकक्षण एव समस्तकार्यकरणप्रमञ्जात्, ममर्थस्य सहकार्यपेक्षायोगात् । नापि यौगपद्येन, प्रथमक्षण एव कृत-
कृत्यत्वेन द्वितीयादिक्षणे कर्तव्याभावेन व्योमकुसुमतुल्यताप्रसङ्गादिति । तस्मात् क्षणिकेष्वेवार्थक्रियाकारित्वमिति ।
तदेतन्मानवद्यम् । एकान्तनित्यादिवैकान्तक्षणिकाद् व्यावर्तमानस्यार्थक्रियाकारित्वस्योत्पादव्ययधौव्यवत्येव वस्तुन्यवस्थितेः ।
तथाहि, क्षणिकं वस्तु देशक्रमेण कालक्रमेण वा न कार्यं कुर्याद्वैशान्तरे कालान्तरे वा तस्यैव ध्वंमात्, अन्यथा क्षणिकत्व-
क्षतिः । किञ्च क्रमयौगपद्ये कार्यान्तरामाहित्यमाहित्यलक्षणे ते च मामग्रीरूपं कारणमाश्रित्य न सम्भवतः, एकस्या द्विती-
यकार्यजनकत्वाभावादेकमात्रजनकत्वाच्च, ममग्ररूपायाः मामग्रा एकमात्रजनकत्वमपि च स्वभावमेदं विना तत्त्वतो न घटते
इति न 'शक्तिर्भावलक्षणम्' । अर्थक्रियैकत्वेऽपि समग्राणां मेदात् सहकारिकारणमाश्रित्यापि सा न सम्भवति, तत्र स्वस्व-
कार्ये उपादानभावः परस्परकार्ये च सहकारिभाव इत्यभ्युपगमस्य निरंशैकवस्तुवादे विचारासहत्वात् । न च रूपरसादौ

सत्त्वलक्षण-
प्रसङ्गे चो-
द्भोक्तश-
क्तिलक्षण-
स्यापाकर-
णम् ॥

श्री
इत्यादि-
सिद्धि-
करणम् ॥

॥ ८ ॥

रूपादीनामेकस्वभावेन हेतुत्वेऽप्युपादानमेदादेव मेद इत्यपि युक्तम्, एवं सुपादानमात्रादेव कार्यसिद्धौ “सहकार्युच्छेदे मन-
स्कारो हि विज्ञानस्योपादानकारणं चक्षुषस्तु स्वविषयज्ञानजननयोग्यस्य सहकारिकारणम्” इत्याद्यर्थवचनस्यासामञ्जस्यप्रस-
ङ्गात्, काल्पनिके च कारणानां स्वभावमेदे कार्याणामपि तथात्वापत्तिः । एतेन “पटादयोऽनेककार्यं कुर्वन्तो दृष्टा न च
धर्मिरूपेण भिद्यन्त इत्येकक्रियायामिवानेकक्रियायामपि तद्भावभाविताया एव निबन्धनत्वादविरोधः, अनेककार्यक्रियास्वभा-
वेऽन्यव्यावृत्त्याऽनेकशब्देनाभिधानेऽप्यात्ममेदायोगात्, एकस्यानेकक्रियानभ्युपगमे च योऽयं रूपरसगन्धस्पर्शविशेषाणां
क्वचित्सहभावनियमः प्रमाणपरिदृष्टः स न स्यात्, मिश्रनिमित्तानां सहभावनियमायोगात् । तदेकधर्मिस्वभावतया तत्र
सहभावनियम इति चेत्, न, एकस्यानेकस्वभावताया एव चिन्त्यत्वात्, तस्मादेकसामग्र्यधीनजन्मनामेव सहभावनियम इति
स्वसन्तानक्षणमितरोपादानक्षणं च युगपदुपकुर्वतः कथमेकस्य नानेककार्यता, द्रव्यपर्यायाणां चैकस्वभावतामाचक्ष्णाण एक-
स्यानेककार्यतां कथं प्रतिक्षिपेद्” इत्यादि परोक्तमपास्तम् । अनेककार्यकारित्वेन दृष्टानां पटादीनां धर्मिरूपेणाऽमेदेऽपि धर्मरू-
पेण मेदाद्वस्तुन उभयरूपत्वाद् गुणप्रधानभावेनैकैकव्यपदेशेऽप्येकानेकस्वभावानिवृत्तेः, किञ्चिद्दीन्द्रियादेः स्वोपादानाद्रूपं जातं,
किञ्चिच्च विषयादेरिति कथं नानेकस्वभावता कारणस्य, स्वोपादानादेव कार्यरूपसिद्धौ च शेषकारणवैयर्थ्यम्, अविशि-
ष्टादवर्जनीयतत्तद्देतुसन्निधौ विशिष्टोत्पत्तिवादेऽप्ययमेव दोषो वैयर्थ्यं च सुगतदेशनायाः । तस्मादनेकक्रियायां तस्य तद्भा-
वभावितापि चित्रस्वभावतामेव समर्थयति । न च भवन्मतेऽपि सहकारिणां चित्रस्वभावत्वे कार्याणामपि तथात्वापत्तिः, का-
रणानामपि परस्परस्वरूपमिश्रणया चित्रत्वादात्मभूतानेकधर्मयोगेन च तेषामिव कार्याणामपि चित्रताया इष्टत्वात्, घटो हि

सवि-
रणम् ॥
सत्त्वलक्षण-
प्रसङ्गे
बौद्धेकत-
शक्ति
लक्षणनि-
रासः ॥

॥ ८ ॥

मृत्पिण्डान्मृदात्मा कुलालव्यापारात्संस्थानात्मा सूत्राच्च चक्रादिविमक्तात्मेति, प्रधानं चोपादानकारणमेवेत्यपरकारणप्रयुक्ता विशेषा मृदमेवावलम्बन्ते सर्वकार्येष्वप्ययमेव न्यायः । एकस्य चात्मातिशयस्यानेककार्यहेतुता चित्रसामर्थ्याध्यासं विनाऽनुपपन्नैव, अंशेनैकत्रोपयोगे कुतान्तव्याकोपात्, सर्वात्मना चोपयोगे कार्यैक्यापत्तेः, अन्यव्यावृत्त्यात्मना चानेकत्वं न कार्यवैचित्र्यनिर्वाहकं, मिश्रनिमित्तानां सहभावनियमोऽपि स्याद्वादनीत्या नानुपपन्नः, कथञ्चित्स्वभावमेदे तदेकधर्मिस्वभावतयैकत्र सहभावनियमोपपत्तेः, न हि रूपरसादिपरमाणवः पृथक्प्रतिभासन्ते, किन्त्वेकमेव तद्रूपमनेकरूपानुविद्धमवभासत इति द्रव्यपर्यायाणां चैकस्वभावतामाचक्षाणाः स्याद्वादनीतिं न परित्यजन्तीति तदवष्टम्भेन परेण न क्षणिकेऽर्थक्रिया व्यवस्थापयितुं शक्येति नैतद्वस्तुलक्षणम् ॥ “उपलब्धिः सत्ता, सैव वस्तुलक्षणम्” इत्यपि न न्यायानुपाति, यतः केयमुपलब्धिः, किं ज्ञानम्, उत ज्ञानविषयता, आद्येऽर्थावस्तुत्वप्रमङ्गः, न च विज्ञानवादिनः सिद्धसाध्यता, अर्थस्यापि विशददर्शनेनानुभूयमानत्वेन तन्मतस्यायौक्तिकत्वात् । स्वप्नवदपारमार्थिकत्वादर्थदर्शनं तदसाधकमिति चेत्, न, अपारमार्थिकत्वं ह्यर्थशून्यत्वमितीतरेतराश्रयात्, असति चार्थे कथमर्थो नास्तीति ब्रूयात् । परप्रसिद्धेति चेत्, तस्याः प्रमाणत्वेऽयुक्तोऽर्थप्रतिषेधः, अप्रमाणत्वे तु तदाश्रयणमन्याय्यम्, स्वप्नदृष्टान्तेनार्थनिषेधे च ज्ञानमपि कथं न निषेधेत् । ज्ञानरूपत्वावभासस्यार्थनिषेध इति चेत्, न, ज्ञानमात्ररूपताया अनवभासास्त्रीलाघुल्लेखस्य चार्थं विनानुपपत्तेः । अनादिवासनानिमित्तत्वे च तस्य यथा तस्याः पृथग्भूताया विज्ञानेनाधिगमस्तथार्थस्यापि किं न स्यात् । एतेन ‘नीलाद्याकारो ज्ञानात्मैव, जडस्य प्रकाशायोगाद्’ इत्यप्यपास्तम् । जडे ज्ञानविषयताया ज्ञानत्वानापादकत्वात्, अन्यथा सुगतज्ञानविषयैरशेषज्ञानधनैः सुगतज्ञानरूपता प्रतिपद्येत्केकमेव तदव-

सत्त्वलक्षण-
प्रसङ्गे
उपलब्धिः
सत्तेति -
बौद्धोक्त-
लक्षणस्य
निरासः ॥

श्री
उत्पादादि-
सिद्धि-
प्रकरणम् ॥
॥ ९ ॥

शिष्येतेति सन्तानान्तरोच्छेदः । यदि चाचिन्त्यशक्त्या सुगतज्ञानत्वाप्रतिपत्तावपि क्षणान्तरादेस्तद्विषयता, तदा तथैवार्थ-
स्यापि कथं न ज्ञानविषयता । अथायमर्थः किमवयविरूपः, किं वा परमाणुरूपः ? । नाद्यः, अवयविनोऽवयवेभ्यो मेदामे-
दविकल्पानुपपत्तेः, तथाहि, मेदस्तावदनुपलम्भबाधित एव, अवयवेभ्यो व्यतिरिच्यमानमूर्तेरवयविनः स्वप्नेऽप्यनुपलम्भात् ।
न च समानदेशत्वात् पृथगनुपलम्भः, तत्त्वेऽपि रूपरसयोर्वातातपयोश्च मेदेनोपलक्षणात् । न च दवीयसि देशेऽवयवाऽप्रति-
भासेऽप्यवयविनः प्रतिभामातस्यावयवभिन्नत्वं नाप्रातीतिकमिति वाच्यम् । तत्रास्पष्टाकारस्यावस्तुत्वेन तत्प्रतिभासस्य भ्रान्त-
त्वात्, अन्यथा निकटस्थस्य सुतरामस्पष्टाकारावभामप्रसङ्गात् । अथावयविनः स्पष्टमस्पष्टं चेत्याकारद्वयमस्ति, तत्र
निकटस्थेनाद्यमुपलभ्यते, दूरस्थेन चान्त्यमिति न दोष इति चेत्, न, अस्पष्टाकारस्य योग्यावयविधर्मत्वे निकटस्थस्य
नियमत उभयावभासप्रसङ्गात्, अयोग्यत्वे च दूरतोऽप्यनवम(वभास)प्रसङ्गात्, दूरदेशव्यङ्ग्यत्वे च तत्र मानाभावात्, स्फुटत्वा
स्फुटत्वयोर्विरोधेनैकत्राकारद्वयायोगाच्च । यदेव दूरेऽस्फुटमद्राक्षं तदेव सन्निधौ स्फुटमिति स्फुटास्फुटयोरेकत्वप्रतिमानं
त्वमिमानमात्रं । तच्च दूरेऽवयवेभ्यः पृथगवयविप्रतिभासः । किं च कतिपयावयवप्रतिभासेऽवयवी भातीत्यभ्युपगम्यते,
समस्तावयवप्रतिभासे वा, आद्ये जलमग्नमहाकायस्तम्भादेरुपरितनकतिपयावयवप्रतिभासेऽपि ममस्तावयवव्यापिस्तम्भाद्य-
वयविप्रतिभासप्रसङ्गः । द्वितीये च मध्यपरभागवर्ति समस्तावयवप्रतिभासासम्भवेनावयविनोऽप्रतिभामप्रसङ्गः । भूयोऽवयवग्र-
हणं भूयोऽवयवसन्निकर्षो वाऽवयविग्राहक इत्यपि भूयस्त्वानिर्वचनादुर्वचम् । किं चायमवयवेषु वर्तमानः सामस्त्येन वा
वर्तेत एकदेशेन वा, आद्ये एकस्मिन्नेवावयवे परिसमाप्तावनेकवृत्तित्वं न स्यात्, अन्त्ये चावयविनः सांशतापातः, तत्र चांशा-

सविव-
रणम् ॥
सत्त्वलक्षण-
प्रसङ्गे
चौदोक्तोप-
लब्ध्यात्म-
सत्त्वलक्षण-
स्वप्ने
चौदस्यार्थ-
स्वप्नप्र-
श्नेऽवयवि-
स्वप्ननम् ॥
॥ ९ ॥

क्षिनोर्मेदामेदविकल्पासहत्वं, मेदे समवायवृत्त्यभ्युपगमेऽपि स्ववृत्तौ स्वस्यावच्छेदकत्वानुपपत्तिः । तन्नावयव्यवयवेभ्यो भिन्नः ।
 अमेदपक्षे त्ववयवमात्रमवयवविमात्रं वा स्यादिति, नावयविरूपोऽर्थः प्रमाणोपपन्नः । नापि परमाणुरूपः, तेषामपि दिक्षट्-
 सम्बन्धेन षडंशताप्रसङ्गात्, न च विशकलिताः परमाणवः प्रतिभामन्ते । एकघनाकारस्य संवेदनस्यानुभूयमानत्वात्,
 तत्र बाह्योऽयमाकारः, किं तु संवेदनमेव तथा तथा प्रकाशत इति ॥ अत्रोच्यते—बाह्यनीलाद्याकारस्य चिद्रूपत्वेऽन्तर्मुखतया
 मानं स्यान्न बहिर्मुखतया । भ्रान्तिवशादव्यतिरिक्तोऽप्ययं व्यतिरिक्ततया प्रकाशत इति चेत्, तर्हि यथानुभूयते तथा न
 सत्यो यथा च सत्यस्तथा नानुभूयत इति कथं साकारधिपणावादो योगाचारस्य सङ्गतः । ‘स्वच्छं संविन्मात्रमत एव तत्त्वम्’
 इति यदि माध्यमिकः प्रतिपद्येत, तदा यद्ययमाकारो न विज्ञाने, नापि बहिस्तदा शशविषाणवन्नानुभूयेत, इत्युक्ते किमुत्तरं
 दद्यात् । अनाद्यविद्यावासनावशादविद्यमानमप्युपदर्शयन्ती भ्रान्तिरियं प्रवर्तत इति चेत्, न, बहिर्मुखावभासश्चानुभूयमान-
 वभासेन तद्वियो भ्रान्तित्वासिद्धेः । तस्मात् स्तम्भाद्याकारो बाह्यस्तावदवश्यमभ्युपगन्तव्यः, तत्र चाऽवयवभ्यो मेदामेदपक्ष-
 दूषणमेकान्तवाद एव सावकाशं, न चैवमभ्युपगमः, अवयवा एव तथापरिणमन्तः कथञ्चिदेकरूपतामापन्नाः स्तम्भाद्यव-
 यविरूपतया प्रकाशन्त इति हि जैना वर्णयन्ति । न हि येन रूपेण करचरणशिरोग्रीवादयोऽवयवाः करचरणादिप्रतीतौ प्रका-
 शन्ते, तेनैव पुरुषप्रतीतावपि, तत्साधारणपरिणामस्यैव तथाप्रतीतिहेतुत्वात्, अनतिरेके चावयविनः स्थौल्यमानानुप-
 पत्तिः । अथ किमिदं स्थौल्यं ? । न तावत्परमाण्वात्मकं, पूर्वापरादिदिग्मेदभागित्वात्तस्य, अणूनां च बहूनामपि निरंशत्वेन
 तदनुपपत्तेः, न हि निरंशस्यैकतः परत्वमन्यतश्चापरत्वं युक्तं । नापि परमाणुजन्यम्, असंयुक्तानां तेषां प्रतिमासस्यैव स्थौल्य-

सत्त्वलक्षण-
 प्रसङ्गे
 बौद्धोक्तोप-
 लब्ध्यात्म-
 सत्त्वस्वप्न-
 ने बौद्धकृत-
 बाह्यार्थ-
 स्वप्न-
 प्रभप्रति-
 विधानम् ॥

श्री
सत्यादादि-
सिद्धि-
प्रकरणम् ॥

॥ १० ॥

स्याजनकत्वात्, संयुक्तानां चांशभावेन सर्वात्मना संयोगे पिण्डस्याणुमात्रतापत्तेः । तदुक्तम् । “नासंयुक्तैर्न संयुक्तैर्विरञ्जैः क्रियते महत् ॥ अयोगे प्रतिभासोऽपि, संयोगेऽप्यणुमात्रकम् ॥ १ ॥ ” इति । प्रतिभासधर्म एव स्थौल्यमिति चेत्, न, वस्तुत्वे तस्यावयविपक्षोक्तदोषतौल्यात्, अवस्तुत्वे चाभ्रान्तप्रत्यक्षानुपपत्तेः, इष्यते च परेणापि संस्थानापेक्षयाऽभ्रान्तत्वं प्रतिभासस्य, “प्रत्यक्षं कल्पनापोढमभ्रान्तम्” इति न्यायविन्बु(१-२)सूत्रे वर्णसंस्थानात्मके वस्तुनि ‘यत्र भ्राम्यति तदभ्रान्तम्’ इति धर्मो-
त्तरेणामिधानात्, परमाणूनां च स्वस्वरूपमज्ञानां संस्थानरूपाभाव एव । तस्मात्परमाणूनां कथञ्चित्साधारणाकारपरिणामा-
देव संस्थानात्मकता वस्तुनस्तदेव च स्थौल्यमिति नायं प्रतिभासधर्मः । अत एव च तत्कथञ्चित्परमाण्वात्मकं परमाणुजन्यं च
व्यवस्थितम् । न च तेषां पूर्वापरादिभावानुपपत्तिः, एकक्षेत्रप्रदेशावगाढताप्रत्यामस्या तदयोगेऽपि परमाण्वन्तरव्यवधानायो-
ग्यक्षेत्रप्रदेशावस्थायिताप्रत्यामस्या तदुपपत्तेः । अत एवोक्तं भगवता भाष्यकृता-‘एगपएसं खेत्तं, मत्तपएसा य से
कुसणत्ति ’ । हरिभद्रसूरिणाप्युक्तमनुयोगद्वारवृत्तौ-‘न हंशतः स्पर्शना नाम काचित्, अपि तु नैरन्तर्यमेव स्पर्शनां
भ्रम ’ इति परमाणुद्रव्यमेकं मत्तप्रदेशस्पर्शमुपपद्यत इति । अत एव संयोगपक्षेऽपि न पिण्डस्याणुमात्रताप्रसङ्गः । यतो नैक
प्रदेशावगाढत्वेनैव संयोगो भवति, किन्तु परमाण्वन्तरव्यवधानायोग्यक्षेत्रावस्थायित्वेनापीति, परमाणोः प्रदेशार्थतया
नात्ममेदः, धर्मरूपतया पुनर्मिद्यत एव, यतो न येनैव स्वभावेनैकेन सह संयुक्तः स परमाणुस्तेनैव स्वभावेनाऽपरेणापि,
किन्तु कथञ्चिदन्येन, ततः कथञ्चित्परमाण्वात्मकं परमाणुजन्यं च स्थौल्यं सिद्धमिति । एतेन “नित्याः सन्त्वजवः, ह्यणुका-
दिव्यवस्था संयुक्ताणुद्वयादिना, लौकिकविषयतया द्रव्यसाक्षात्कारत्वावच्छिन्ने ज्यणुकत्वादिषट्कसंयोगानां पिशाचत्वादि-

सविव-
रणम् ॥
सत्त्वलक्षण-
प्रसङ्गे बौद्ध-
मतसङ्घ-
ने स्थौल्य-
स्य कथ-
ञ्चित्पर-
माण्वात्म-
कत्वपर-
माणुज-
न्यत्वयोः
साधनम् ॥

॥ १० ॥

षट्कसंयोगभिन्नानां वैजात्येन कारणत्वाच्च केवलाणुद्वयशुकादेः प्रत्यक्षता, तादृशसंयोगविशिष्टवृत्तित्वादिकं च गुणादि प्रत्यक्षे तन्त्रमिति केवलाणुद्वयशुकादिगुणाप्रत्यक्षत्वेऽपि न त्र्यणुकादिगुणाप्रत्यक्षत्वं, न च विजातीयसंयोगस्य द्रव्यत्वस्य जन्यतावच्छेदकत्वे लाघवं द्रव्यसाक्षात्कारत्वस्य तथात्वे तु गौरवमिति वाच्यम् । अनन्तावयवितत्प्रागभावध्वंसादिकल्पने गौरवाज्जन्यद्रव्यत्वापेक्षया द्रव्यलौकिकसाक्षात्कारत्वस्यैव लघुत्वाच्च । तन्तूनामेव पटत्वे तन्तुषु पट इत्यादिधीश्च फलबलेन विलक्षणसंयोगवत्त्वरूपतन्तुत्वादेर्विलक्षणसंयोगवत्त्वरूपपटत्वादिविशिष्टाधारतावच्छेदकत्वस्वीकाराभ्यानुपपन्ना । एकः पट इति प्रतीतिरेकं वनमिति वत्समूहैकत्वविषया । महानिति प्रतीतिरपि संयोगविशेषमेवावगाहते, महान् धान्यराशिरितिवद् ”

इति नव्यनास्तिकमतमपास्तं परमाणूनामपि संयुक्तासंयुक्तस्वभावेनोत्पादविनाशयोरावश्यकत्वेनैकान्तनित्यत्वायोगात्कथञ्चित्तात्मकतज्जन्यस्कन्धस्य सामूहिकविलक्षणैकत्वशालिन आनुभविकत्वाच्च ॥ विलक्षणसंयोगवत्तावदणुत्वस्य पटत्वादिरूपत्वे तावत्त्वस्य विलक्षणद्रव्यत्वादिरूपस्य प्रतिसन्धानं विना पटत्वादिप्रत्ययायोगात् । विलक्षणसंयोगत्वमेव पटत्वतन्तुत्वादिकमित्यस्यापि निष्प्रतियोगिकपटत्वादिग्रहस्यानुभविकत्वेन दुर्बलत्वात् । अविचिन्त्यमानं निष्प्रतियोगिकमेव विविच्यमानं सप्रतियोगिकमिति चेत्, अत एव तर्हि जात्यन्तररूपमवयवि द्रव्यं स्याद्वावरीत्याऽभ्युपगम्यतां, यथा विलक्षणपरिणतिमन्तस्तन्तव एव पटः, तन्तुसंयोगादुत्पन्नमेकं विलक्षणपटद्रव्यमिति व्यवहारौ सङ्गच्छेते ॥

अत एव सर्वस्य वस्तुनः सामान्यविशेषात्मकत्वात् क्षयोपशमविशेषात् यदोपसर्जनीकृतविशेषं प्रधानीकृतसामान्यरूपं प्रतीयते तदाऽस्पष्टमाभाति, यदा तूपसर्जनीकृतसामान्यं प्रधानीकृतविशेषं तदा स्पष्टम्, इति स्पष्टास्पष्टयोरैक्यधीर्नाभिमान-

सत्त्वलक्षण-
प्रसङ्गे बौद्ध-
मतसम्बन्धे-
विलक्षणसं-
योगवत्ताव-
दणुत्वस्यैव
पटत्वादि-
रूपत्वमिति
नव्यनास्तिक-
मतस्य-
सम्बन्धनम् ॥

श्री
उत्पादादि-
सिद्धि-
प्रकरणम् ॥

॥ ११ ॥

मात्रं, किंतु पारमार्थिक्येव, यदपि ' किं कतिपयावयवप्रतिभाम ' इत्याद्युक्तं, तत्रापि यावदवयवाभिमुख्येऽवयविप्रतीत्युपप-
त्तिस्तावदवयवाभिमुख्यमेव, तत्र नियामकमित्येवोत्तरम्, अन्यत्र तु नाग्रहः । जलमग्नमहाकायस्तम्भादेरुपरितनकतिपयाव-
यवावलोकनेऽपि देशतः प्रत्यक्षमुदेत्येव, स्कन्धप्रत्यक्षे त्वावरणस्यापि प्रतिबन्धकत्वमुपेयं, देशस्कन्धादिविभागस्त्वयमर्ध-
स्तम्भोऽयं सर्वः स्तम्भ इत्यादिप्रतीत्यैवाभ्युपेयः, न चार्धत्वमवयवाश्रितमेव, अवयवावयवापेक्षयाप्यवयविनि तद्दर्शनात्,
स्कन्धदेशादिविभागाभावे च पाणिचरणाद्येकैकावच्छेदेन शरीरे सकम्पत्वनिष्कम्पत्वयोरुभयावच्छेदेनोभयात्मकत्वस्य स्क-
न्धत्वावच्छेदेन चानुभयात्मकत्वस्य सार्वजनीनोऽनुभवः कथमुपपादनीयः । यत्तु " पाणौ शरीरं चलतीति प्रत्ययः पाणि-
वृत्तिकम्पस्य परम्परासम्बन्धविषयक एव, कम्पजनकाभिधातादेः फलबलेन पाणावेव कल्पनात्पाणिकर्मणैव प्रत्ययाद्युत्पत्ता-
वतिरिक्तशरीरकर्मकल्पनायां मानाभावात्, अन्यत्र क्लृप्तकम्पाभावमम्बन्धमात्रस्य शरीरे कल्पनौचित्यात्, न तु कम्पतद-
भावावेकत्र कल्पनीयौ, कर्मणोऽव्याप्यवृत्तिन्वाभावात्, सविषयावृत्तिव्याप्यवृत्तिवृत्तिजातेरव्याप्यवृत्तिवृत्तित्वाभावनियमात्,
न चोक्तयुक्त्याऽग्रादिनिष्ठसंयोगादेरेव वृक्षादौ प्रतीतिमम्भवे संयोगादेरपि व्याप्यवृत्तित्वमेवास्त्विति वाच्यम् । अंशवच्छे-
देन तन्तुद्वयसंयोगादपि पटोत्पत्तेस्तदव्याप्यवृत्तित्वात्, न चांशुसंयोगादंशावेव पटोत्पत्तिः, तन्तुत्वेन पटममवायित्वाद् " इति
प्राचीननैयायिकमतम् । तदपमतम् । एवं हि शरीरस्य निष्कम्पत्वे चरणे शरीरं न चलतीति प्रत्ययापत्तिः । न च शरीर-
त्वादेरिव पाणेः कर्माभावानवच्छेदकत्वाच्च तथाप्रत्ययः, चरणस्यापि तथात्वात् । न च चरणे न चलतीत्यत्र चरणवृत्ति-
कम्पाभाव एव विषयः, मेदामेदानपेक्षायामनवयवमादायापि तथाधीप्रसङ्गात् । न च परम्परासम्बन्धेन तन्निरासः, देशदेशि-

मविव-
रणम् ॥
सत्त्वलक्षण-
प्रसङ्गे बौद्ध-
मतखण्डने
अवयवि-
विचारे
कर्मणो ना-
व्याप्यवृ-
त्तित्वमिति
प्राचीन-
नैयायिक-
मतस्य
खण्डनम् ॥
॥ ११ ॥

नोर्मेदामेदेन साक्षात्सम्बन्धावगाहिताया एवानुभविकत्वात् । एतेन 'पाणिवृत्तिक्रियाया दोषत्वात्पाणौ न चलतीति न धीः' इत्यपि निरस्तम् । अनन्तावयवक्रियाणां दोषत्वकल्पनापेक्षयावयविक्रियाकल्पने लाघवात् । मक्रियावयवस्यावयविनो निष्क्रियत्वे मर्वावयवावच्छेदेनोपलभ्यमानकर्मवत्यपि शरीरे कर्मानुपलम्भप्रमङ्गात् । एवं च कर्मणोऽणुमात्रगतत्वस्य त्रुटिमात्रगतत्वस्य वापत्तेः । तत्कर्मणैवान्यत्र प्रत्ययोपपत्तेः । यावदवयवकम्पजनकमामग्रीत्वेनावयविकम्पजनकसामग्रीनियतत्वकल्पनापेक्षया च यावत्त्वाप्रदेशेनावयवकम्पजनकमामग्रीत्वेन तथात्वकल्पनमेव ज्यायः । हन्त, एवं संयोगजसंयोगवत्कर्मजकर्मोपगमेऽपसिद्धान्त इति चेत्, सोऽयमेकान्तवादिनां भवतां दोषो, नास्माकमवयवावयवविधर्माणां कथञ्चित्तदात्मकत्वतज्जन्यत्ववादिनां । किं च शास्त्रायां वृक्षश्चलति न सर्व इति प्रतीतिरपि स्कन्धदेशादिभेदसाक्षिणी, एतेन 'कर्मान्याप्यवृत्तित्ववादिनवीनमतमपि' अपास्तं । न मर्व इत्यत्र मर्वावयवावच्छेदेनाभावस्य वक्तुमशक्यत्वात्, मर्वावयवावच्छिन्नत्वविशिष्टतासम्बन्धेनाभावमानाम्युपगमे चावच्छेदकभेदानवगाहनात् । इष्यते च प्रतियोगिमत्त्वेन भासमाने तदभाववत्ताधियोऽवच्छेदकभेदावगाहित्वं । अन्यथा देशावच्छिन्नोऽपि सम्बन्ध एव स्यादिति सम्बन्धनवच्छिन्नतापत्तिः । तस्मादनन्यगत्या शबलवस्त्वभ्युपगमे देशस्कन्धादिविभाग आवश्यक इति दिग् । यदप्युच्यते परैः "जलमग्रस्तम्भाद्ययवी गृह्यते एव, तस्यानावृतत्वात्, यावदवयवसंयोगस्य कुत्राप्यसम्भवात्, भूयोऽवयवावच्छेदेन चक्षुरादिसंयोगस्य च ग्राहकस्य तत्रापि सत्त्वात्, भूयस्त्वस्य चानेकत्वविश्रान्तत्वात्, दीर्घत्वमहत्त्वादिकं त्वावृतत्वान्न गृह्यते, तत्प्रत्यक्षं प्रति तत्तदावारकसंयोगत्वेन प्रतिबन्धकत्वात्, न च तद्विश्रान्तत्वावृतस्याप्यन्यस्य तादृशदीर्घत्वादिप्रत्यक्षानुपपत्तिः, विषयतासम्बन्धेन परिमाणसाक्षात्कारत्वा-

सत्त्वलक्षण-
प्रसङ्गे बौद्ध-
मतस्त्व-
नेऽवयवि-
विचारे
कर्मान्या-
प्यवृत्तित्व-
वादिनव्य-
नैयायिक
मतस्य
स्त्वलक्षणम् ॥

श्री
उत्पादादि-
सिद्धि-
प्रकरणम् ॥

॥ १२ ॥

बच्छिन्नं प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेनैव तत्तदावारकसंयोगत्वेन प्रतिबन्धकत्वादिति ” । तदपि न । आवरणस्थलेऽपि दीर्घोऽयं महानयं स्तम्भ इत्यादिप्रतीतिर्दीर्घत्वादेरप्यनावृत्तत्वात् । यदप्युच्यते—“ आवरणस्थले दीर्घत्वादिग्रहेऽपि तन्निष्ठा-
वान्तरवैजात्याग्रहाच्चद्वैजात्यग्रहं प्रत्येवावारकसंयोगस्य विरोधिता कल्प्यते, अत एव धर्मिग्रहेऽपि धर्माग्रहणं दोषादित्या-
चार्याः । न च निस्त्रातानिस्त्रातसदृशवंशयोः सन्निकर्षदशायां तन्महत्त्वादिबुत्तिवैलक्षण्यानुभवाच्चद्वैजात्यप्रत्यक्षं प्रत्यप्याव-
रकसंयोगानां प्रतिबन्धकत्वासम्भव इति वाच्यम्, तादृशवैलक्षण्यप्रकारकप्रत्यक्षं प्रत्येव तेषां विरोधित्वात्, विशेष्यत्वं प्रति-
बध्यतावच्छेदकः सम्बन्धः स्वाश्रयसमवेतत्वं च प्रतिबन्धकतावच्छेदक इत्यनतिप्रसङ्ग इति ” तदपि न । तथापि निस्त्रात-
सन्निकर्षात्तादृशवैलक्षण्यनिर्विकल्पकापत्तेर्दुर्वारत्वात् । आवरणदशायां स्कन्धत्वाख्यस्तम्भादिबुत्तिवैलक्षण्याग्रहेण तत्प्रत्यक्षं
प्रत्येवाऽवरणसंयोगस्य प्रतिबन्धकत्वौचित्याच्च । अत एव तदा स्तम्भैकदेशो गृह्यते न सर्वः स्तम्भ इति व्यवहारः, परिमाण-
गतवैलक्षण्यं तु द्विहस्तमितेऽर्धावृते हस्तत्वरूपं गृह्यत एव, न च तदवयवगतं, सामूहिकविलक्षणत्वात्, देशग्रहे तद्गतानां
धर्माणां ग्रहो न तु स्कन्धाग्रहे तद्गतानामितित्वस्मदीयेनैव पथा शोभते । एतेन ‘अनावृत्तस्वाश्रयाविषयकपरिमाणगतवैल-
क्षण्यप्रत्यक्षे आवरणसंयोगस्य प्रतिबन्धकत्वं विशेष्यता—स्वाश्रयसमवेतसमवेतत्वे प्रतिबध्यप्रतिबन्धकतावच्छेदकौ सम्बन्धा-
विति नोक्तनिर्विकल्पकापत्तिः ’ इत्यप्यपास्तम् । तथाप्रतिबन्धकत्वकल्पने गौरवात्, इत्थमप्यावृत्तसन्निकर्षादनावृत्तस्वाश्रयविष-
यकवैलक्षण्यप्रत्यक्षावारणाच्च । तत्रावरणसंयोगानवच्छिन्नचक्षुःसंयोगस्य पृथकारणत्वकल्पने च महागौरवात् । यदपि मधु-
रानाथेनाभ्यघायि—“ अस्तु वा तत्तद्वैलक्षण्यसाक्षात्कारप्रयोजकतयापि चक्षुरादिसंयोगनिष्ठं वैजात्यान्तरं, तेनार्धनिस्त्रात-

सविव-
रणम् ॥
सत्त्वलक्षण-
प्रसङ्गे वीर्य-
मतस्त्वण्ड-
नेऽवयवि-
विचारे
आवरण-
स्थले परि-
माणगतवै-
जात्यस्यै-
वाऽग्रहण-
मिति
मतस्त्व-
खण्डनम् ॥
॥ १२ ॥

स्थलीयवैजात्यस्य न निर्विकल्पकमपि । एतेन “अनावृतैकपार्श्ववच्छेदेनैकस्य पुंसश्चक्षुरादिसंयोगाद्यस्य दण्डादिनिष्ठहस्तवि-
तस्त्यादिपरिमाणस्य तद्गतहस्तत्वादिवैजात्यस्य वा न ग्रहस्तस्यैव तदानीं पुरुषान्तरस्य तत्पुरुषस्यैव वाऽन्यदा पार्श्वान्त-
रावच्छेदेन चक्षुःसंयोगेऽप्यग्रहः स्यादावरकसंयोगस्य विरोधिनः मत्वात् । न च तत्तत्कालीनतत्तत्पुरुषीयमहत्त्वादिप्रत्यक्षं
प्रत्येव तत्तदावरकसंयोगत्वेन कथितप्रत्यासत्त्या प्रतिबन्धकत्वं, तथा सत्यनावरणकालीनस्य तत्तत्पुरुषीयविलक्षणमहत्त्वादि-
प्रत्यक्षस्यावरणदशायामुत्पत्तिप्रसङ्गात्, नहि तत्राप्यन्यद्विशिष्य कारणं क्लृप्तं, येन तद्विलम्बादेव तद्विलम्बः स्याद् इत्यादि
प्रत्युक्तमिति ” । तदपि तुच्छं । एवं सति तत्तदवान्तरवैलक्षण्यग्राहकतावच्छेदिकानामप्यनन्तजातीनां कल्पनापत्तेः, चक्षु-
रादिसंयोगनिष्ठवैजात्यान्तरस्यापि कार्यमात्रवृत्तिजातित्वेन कार्यतावच्छेदकतया तदवच्छिन्नजनकत्वाभिमततादावरणसंयोगा-
मावादेव वैलक्षण्यचाक्षुषोपपत्तौ तत्कल्पने मानामावाच्च । एतेन तत्पुरुषीयद्रव्यचाक्षुषे विलक्षणचक्षुःसंयोगत्वेनैव हेतुत्वम्,
आलोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोगत्वेन हेतुत्वेऽनिस्तारात्, यत्रैकस्यैव पटस्यार्द्धं तमस्यर्द्धं चालोके, तत्र तमोवच्छे-
देन संयोगेऽपि प्रत्यक्षापत्तेः, आलोकसंयोगावच्छेदकीभूतदीर्घतन्तुव्यत्ययवच्छेदेन चक्षुःसंयोगाप्रतिष्ठातात्, इत्थमेव स्वगो-
लकादेरग्रहणं, परमाण्ववच्छेदेन कपाले चक्षुःसंयोगाद् घटेऽपि तदवच्छिन्नकपालावच्छेदेन ततस्तदग्रहणं, निरवच्छिन्नस्थू-
लावयवनिष्ठावच्छेदकताकचक्षुःसंयोगत्वेन हेतुत्वे तु शर्कराद्यवच्छिन्नकपालावच्छेदेन चक्षुःसंयोगेऽपि घटाप्रत्यक्षतापत्तिः ।
न चैवमुद्भूतरूपमहत्त्वयोः पृथगहेतुत्वापत्तिः, द्रव्यवृत्त्यभावचाक्षुषं प्रत्यपि तादृशचक्षुःसंयोगवद्विशेषणतायाः प्रत्यासत्ति-
त्वेन सत्यालोकसंयोगे वाच्यादौ × × × × × × × × × × × × × × × × (त्रुटितः पाठः)

सत्त्वलक्षण
प्रसङ्गे बौ०
स्वप्नने,
अवयविप-
रिमाणगत-
वैजात्यस्य
चाग्रहण-
मिति मत-
स्वप्नने
मथुरानाव-
मतस्वप्न-
नम् ॥

श्री
उत्पादादि-
सिद्धि-
शङ्करभ्यम् ॥
॥ १३ ॥

[॥ अस्य मूलादर्शेऽत्रैकं पत्रं नास्ति तत्र च द्वितीयकारिकाविवरणान्त्यविभागस्य सविवरणतृतीयतुर्यपद्ययोश्च
विशीर्णत्वमित्यर्थानुमन्धानपूर्तिमात्रमत्र स्वोपपन्नवृत्तितः किञ्चिद्योजितम् ॥]

[घटाभावादेः प्रत्यक्षापत्तिवारणायोज्यतत्त्वस्य परमाभावादौ घटाभावादेः प्रत्यक्षापत्तिवारणाय महस्त्वस्य च पृथकारण-
ताया आवश्यकत्वादिति निरस्तम् ॥ २ ॥ एवञ्चोत्पादव्ययध्रौव्ययोगितामन्तरेण न सत्तासम्बन्धशक्त्युपलब्ध्यादिरूपेण
वस्तुलक्षणमुपपद्यत इत्येतन्मर्वं चेतसि निघायाह—

न यत् सत्ताभिसम्बन्धा-न्न शक्तेर्नोपलब्धितः ॥ विनोत्पादव्ययध्रौव्ये-र्वस्तुत्वमुपपद्यते ॥ ३ ॥

यद् यस्मात्सत्ताभिसम्बन्धात्, शक्तेर्वाऽर्थक्रियां प्रति, उपलब्धेर्वा मकाशात्, उत्पादव्ययध्रौव्यैर्विना
वस्तुत्वं नोपपद्यते, ततस्तद्योगविकलं यच्चादृशं यदि परं तत्सर्वं शशब्दवृत्तादिरूपमेव भवतीति पूर्वश्लोकेन सम्बन्धः ॥ ३ ॥

इदानीमुत्पादादिस्वरूपं निरूपयति, तथाहि—

उत्पादो वस्तुनो भावो, नाशस्तस्य व्ययो मतः ॥ ध्रौव्यमन्वितरूपत्व-मेकं नान्योऽन्यवर्जितम् ॥ ४ ॥

उत्पादो वस्तुनो भावः, व्ययो विनाशः, अन्वितरूपत्वं च ध्रौव्यं, तदिदमुत्पादादित्रयमन्योन्यरहितं न
सम्भवति, तत्र उत्पादो वस्तुनो भाव इत्यनेन यत्कस्यचिन्मतं “कारणसमवायः सत्तासमवायो वा येन तदेव क्रियते प्रत्ययैरिति”
तत्प्रतिषिध्यते, ममवायसत्तासमवाययोर्नित्यत्वेन कार्यनित्यत्वप्रसङ्गात्, प्रध्वंसे च तदननुगमाद्विशीकरणाधीनस्वात्मत्वात्का-

श्रुतित-
रथे उत्पा-
दादित्रिक-
मन्तरेण स-
त्ता-शक्त्यु-
पलब्धितो
न वस्तु-
त्वोपपत्ति-
रुत्पादव्य-
यध्रौव्या-
नां निर्वच-
नञ्च ॥
॥ १३ ॥

यत्त्वमित्यनेन सत्परिणामानभ्युपगमे तदनुपपत्तेरिति वक्ष्यामः, 'प्रतीत्य समुत्पादरूप उत्पाद' इत्यप्यसुन्दरम्, इहैव निराकरि-
ष्यमाणत्वात् । तस्माद्वस्तुनो भावस्तथापरिणामापचिलक्षण उत्पादः, यतो वस्तुनो भाव इति कर्तरि षष्ठी, वस्त्वेव सत्कार्यरूप-
तया भवति, वस्तुसत्तैव कार्यसत्तारूपतां प्रतिपद्यत इत्यर्थः, द्रव्यस्यैव तत्पर्यायरूपतया भावात्, तदनेन पूर्वभवनभूतान्यथा-
भूतभवनात्मक एवायमुत्पाद इत्यावेद्यते, एतदुपरिष्ठात्प्रमाद्यिष्यामः ॥ तथा नाशस्तस्य व्ययो मतः इत्यनेनापि यत्सु-
गतसुता व्यावर्णयन्ति यथा "न तस्य किञ्चिद्भवति, न भवत्येव केवलम्" इति तदपास्तं, यदि हि किञ्चिदपि तस्य न भवति
तर्ह्यस्तमेव तद्वस्तु स्यादिति प्रबन्धेन प्रतिपादयिष्यते । वस्तुनोऽत्यन्तभिन्नः प्रध्वंसनामाऽभावो विनाश इत्यप्यधुवजनमनो-
हरं, यदि नाम भावव्यतिरिक्तमपरमभावनामकं वस्त्वन्तरमुत्पन्नं तदा भावस्य किमागतं ? येन स न स्यात्, इहापि विस्तरम-
भिधास्यामः ॥ वस्तुतस्तु यस्य वस्तुन उत्पादः पूर्वमभिहितः तस्यैव पूर्वरूपाभवनात्मकोत्तररूपतापरिणामलक्षणो विनाशो
व्ययः, तच्चदे च तस्येति सङ्गायोगः, वस्त्वेव व्येति पूर्वरूपादपगच्छति रूपान्तरमवलम्बमानेन तेन पूर्वपर्यायात्मना स्वयमेव
व्यावर्तनात् । एतेन ये केचिद्विकल्पयन्ति तदपि न, तथाहि, विनाशरूपोऽयं व्ययः किं द्रव्य] विनाशः, उत पर्यायविनाशः,
अथवाऽऽवरणयोगः, उताहो विज्ञानानुत्पादकत्वं, नाद्यद्वितीयौ, अनभ्युपगमात्, न तृतीयः, अविचलितरूपस्यावरणायोगात्,
न ह्यकिञ्चित्कार्यावरणं भवति । न तुरीयः । ज्ञानजनकता येन रूपेण तद्रूपस्य विद्यमानत्वात्सहकारिणामकिञ्चित्करत्वात् । भ्रौ-
व्यमन्वितरूपत्वं पूर्वापरपरिणामसाधारणैकस्वरूपत्वं, न त्वप्रच्युतानुत्पन्नस्थिरैकस्वभावतालक्षणं कूटस्थनित्यत्वम्, अतोऽ-
न्योन्यरहितमेतन्नयं कथं भवेदिति, न चेह केनचित्कस्यचिद्विरोधः, अविनाभाविनि रूपे विरोधाभावात् ॥ ४ ॥ तदाह—

तुटितपूर्-
वे उत्पादा-
दीनां ब्रहा-
णामन्यो-
न्यसहिता-
नामेवाव-
स्थानं, तेषां
वाद्यन्तरा-
मिमतलक्ष-
णमपाङ्क-
त्य स्वाभि-
मतलक्षण-
व्यवस्था-
पनम् ॥

श्री
उत्पादादि-
सिद्धि-
प्रकरणम् ॥
॥ १४ ॥

अविनाभावि यद् येन, न तत्तेन विरुध्यते ॥ वृक्षत्वेनैव चूतत्व-मिहाप्येवं व्यवस्थितिः ॥ ५ ॥
यद् येन सहाऽविनाभावि सामानाधिकरण्येन प्रतीयमानं, तत्तेन सह न विरुध्यते । सामानाधिकरण्यानुभवे सहा-
नवस्थाननियमपरस्परपरिहारादिलक्षणविरोधनिरामात्, वृक्षत्वेन सामान्यरूपेण, विशेषरूपं चूतत्वमिव, सामान्यविशेष-
रूपतया प्रविभक्तयोरपि वृक्षत्वचूतत्वयोः सामानाधिकरण्यानुभवाद् यथाऽविरोध इत्यर्थः, इहाप्युत्पादादित्रयेऽपि, एवं
सामानाधिकरण्यानुभवप्रकारेण, व्यवस्थितिरविरोधसिद्धिः । इत्थं च यदुक्तमर्चटेन “उत्पादव्ययध्रौव्ययुक्तं सदित्ययुक्तं ।
ध्रौव्येणोत्पादव्यययोर्विरोधात् । कथञ्चिदुत्पादव्ययौ कथञ्चिद्ध्रौव्यमिति चेत्, यथोत्पादव्ययौ, न तथा ध्रौव्यं, यथा च ध्रौव्यं
न तथोत्पादव्ययाविति नैकं वस्तु यथोक्तलक्षणं स्यादित्यादि,” तदपास्तम् । उत्पादादीनां परस्परानुविद्धत्वेन रूपरसयोरिव
विरोधाभावात् । ध्रौव्यं परिणामिवस्त्वात्मकं तदुत्पादव्ययावप्युच्यते, न पुनस्तावत्यन्तव्यतिरिक्तौ, तावपि वस्तुन एव परि-
णामाविति ध्रौव्यमप्युच्यते, न पुनस्तदत्यन्तव्यतिरिक्तं किञ्चिदिति । अत एव यथोत्पादव्ययौ न तथास्ति ध्रौव्यमित्याद्यपि
पुत्रते, शबले वस्तुनि चाप्रत्ययार्थस्य प्रकारस्य व्यक्तिस्वरूपेणापि सम्भवात् । यद्व्यक्तिस्वरूपेण देवदत्तपिता तद्व्यक्तिस्व-
रूपेण पुत्र इतिवत् । विविक्तव्यवहारश्च वैवक्षिक एव, यथोक्तध्रौव्य एवोत्तररूपप्राधान्यविवक्षयोत्पादस्य पूर्वरूपव्यावृत्तिप्राधा-
न्यविवक्षया व्ययस्य तयोरेवान्वयप्राधान्यविवक्षया ध्रौव्यस्य व्यपदेशात्, व्ययोपशमद्वारेणार्थित्वादिवशाच्चथा तथा व्यवहार-
प्रवृत्तेरिति सम्प्रदायः । वयन्तु ब्रूमः, “तद्भावाव्ययं नित्यम्” इति (तत्त्वार्थ अ० ५-३०) सूत्रानुसारेण व्ययमाव-
रूपत्वेऽपि ध्रौव्यस्यावच्छेदकमेदाञ्च विरोधो, ध्रौव्यावच्छेदकं हि द्रव्यत्वम्, उत्पादव्ययावच्छेदकौ चोत्तरपूर्वपरिणामत्वे इति,

उत्पादादी-
नां त्रया-
णामविना-
भावित्वेन-
विरोधस्य
व्यवस्थाप-
नं, तेषाम-
विरोधम
सहमानस्य
धौव्यविशेष-
स्वार्चटस्य
मतमवा-
कृतम्, तत्र
प्राचांस्वस्य
च विचा-
रादुपद-
र्शितौ ॥
॥ १५ ॥

ह्युपगमे चावच्छेदकमेदेनाविरोधः संयोगतदभावादस्थले मर्वैरपीति, यथोत्पादव्ययौ न तथा ध्रौव्यमित्याद्यभ्युपगमेऽपि न क्षतिः । यथेत्यस्य यद्धर्मावच्छेदेनेत्यर्थात् । न चैवम्प्रकारेऽनेकान्तभङ्गप्रसङ्गः, प्रकारैकान्तस्य धर्म्यनेकान्तानेकान्तत्वेनेष्टत्वात् । यत्समन्तभद्रः “ अनेकान्तेऽप्यनेकान्तः, प्रमाणनयमाधनात् ॥ अनेकान्तः प्रमाणात्ते, तदेकान्तोऽर्पिताभयात् ॥ १ ॥ ” इति । अत एव ‘अनेकान्तेऽप्यनेकान्ताभ्युपगमेऽनवस्थापत्तिः’ इति पशुपालप्रलपितमपास्तम् ॥ तृतीयचतुर्थाधनेकान्तानां प्रथमद्वितीयादिरूपत्वेनानवस्थानिरामात् । अवच्छेदकावच्छेदकादिगवेषणया मसमङ्गीकोटश्रुत्थानस्य च विषयान्तरसञ्चारादिना नयोपयोगविरामेणान्ततस्तत्त्वार्थवृत्त्युक्तदिशा शुद्धमाध्यमिकनयपर्यवसानेन वा विरामादिति ॥ ५ ॥

नन्वत्यन्तामतो भाव एव उत्पादः, निरन्वयोच्छेद एव विनाशः, अप्रच्युतानुत्पन्नस्थिरैकरूपतैव ध्रौव्यमित्येव कुतो न कल्प्यते, किमविनाभाव्युत्पादादित्रयं कल्प्यते इति चेत्, उच्यते—

नासतः सर्वथा भावो, न नाशः सर्वथा सतः ॥ नान्वयोऽपि विनैताभ्यां, प्रमाणे प्रतिभासते ॥ ६ ॥

परकल्पितोत्पादादीनां प्रमाणाविषयत्वेन प्रागुक्तमविनाभाव्युत्पादादित्रयमनुभवसिद्धमभ्युपगम्यत इति समुदितार्थः ॥ ६ ॥

उत्पादो वस्तुनो भाव इत्याद्युद्देशक्रममनुरुध्य प्रत्येकविचारे पूर्वमुत्पादं विचारयति—

उत्पादो यदि दृष्टत्वा-दिष्टः प्रामाणिकैः परैः ॥ तदा द्रव्यस्य तद्भाव-परिणामोऽयमिष्यताम् ॥ ७ ॥

यद्युत्पादो दृष्टत्वादुत्पन्नोऽयं घट इत्यादिप्रत्यक्षप्रसिद्धत्वात् । परैः प्रामाणिकैः, व्यवहारतः प्रमाणविद्धिः, इष्टः अभ्युपगतः, तदा द्रव्यस्य प्रतिनियतरूपेण परिणामस्वभावोऽयमेष्टव्यः । न हि तद्रूपपरिणामव्यतिरेकेणाकस्मिकं किमपि

अनेकान्ता-
नेकान्ते
समन्तभद्र-
संवादः,
तत्रानव-
स्थायाः
पशुपालो-
क्तायाः
परिहारः,
एकान्तवा-
द्यभिमता-
नामुत्पादा-
दीनामपा-
करणम्,
स्वाभिमतो-
त्पादस्वरू-

॥ उत्पादादिसिद्धि[द्वात्रिंशिका]प्रकरणम् ॥ [मूलमात्रम्]



यस्योत्पादव्ययधौव्य-युक्तवस्तूपदेशतः ॥ सिद्धमाप्तस्वभावत्वं, तस्मै सर्वविदे नमः ॥ १ ॥ यदुत्पादव्ययधौव्य-योगितां न विमर्ति वै ॥ तादृशं शशशृङ्गादि-रूपमेव परं यदि ॥ २ ॥ न यत्सत्ताभिसम्बन्धा-न्न शक्तेर्नोपलब्धितः ॥ विनोत्पादव्ययधौव्यै-र्वस्तुत्वमुपपद्यते ॥ ३ ॥ उत्पादो वस्तुनो भावो, नाशस्तस्य व्ययो मतः ॥ धौव्यमन्विनरूपत्व-मेकं नान्योन्यवर्जितम् ॥ ४ ॥ अविनाभावि यद्येन, न तत्तेन विरुध्यते ॥ वृक्षत्वेनेव घृतत्व-मिहाप्येवं व्यवस्थितिः ॥ ५ ॥ नासतः सर्वथा भावो, न नाशः सर्वथा सतः ॥ नाश्वयोऽपि विनैताभ्यां, प्रमाणे प्रतिभासते ॥ ६ ॥ उत्पादो यदि दृष्टत्वा-दिष्टः प्रामाणिकैः परैः ॥ तद्रूपपरिणामोऽयं, तदेष्टव्यस्ततो न किम् ॥ ७ ॥ यदसत्तन्न केनापि, क्रियते विद्यदञ्जवत् ॥ उपादानं न चेद्दृष्ट्यात्, सर्वं सर्वत्र वा भवेत् ॥ ८ ॥ कार्यकारणभावादि-व्यवस्थाप्यत्र दुर्घटा ॥ शक्तीनां नियमोऽप्येष, स्यात्सत्त्वेन विना कथम् ॥ ९ ॥ मित्रो भावादमित्रो वा, नाशः किं वा स एव न ? ॥ भेदे वस्तूपलभ्येत, तादवस्थप्रसङ्गतः ॥ १० ॥ अभेदे भाव एवाय-मभावः केवलोऽथवा ॥ ततः सद्भावभासेत, भावो यद्वा कदाऽपि न ॥ ११ ॥ अभावेऽपि च नाशस्य, वक्तुमेतदसाम्प्रतम् ॥ न तस्य किञ्चिद्भवति, न भवत्येव केवलम् ॥ १२ ॥ विद्युदाद्यपि नात्यन्तं, नाशित्वेन प्रकाशते ॥ अन्धकाराद्युपादान-भावेनास्येव सम्भवात् ॥ १३ ॥ न चैवं तस्य रूपस्य, नाशे पूर्वसमुद्भवः ॥ तदन्यस्यापि तन्नाशस्वभावस्य प्रसूतितः ॥ १४ ॥ कर्मतत्फलसम्बन्ध-बन्धमोक्षाद्यसङ्गतिः ॥ स्फुटैव सर्वथोच्छेदे, सन्तानः स्वः परो न वा ? ॥ १५ ॥ इन्द्रियाधीनजन्मेय-मभेदप्राहिणी मतिः ॥ प्रामाण्यं वाचवैकस्या-दश्नुते भेदबुद्धिबत् ॥ १६ ॥ यदभेदस्य भेदेन, भवनं सोऽयमन्वयः ॥ एकान्तेन न नित्यत्वं, प्रमाणानुप-

उत्पादव्य-
यधौव्य-
योगित्व-
लक्षणसत्त्व-
व्यवस्था-
पनम् ॥

श्री
उत्पादादि-
सिद्धि-
प्रकरणम् ॥
॥ १६ ॥

पक्षितः ॥ १७ ॥ भाषा ज्ञेयस्वभावाच्चे-न्नित्यं न ज्ञानसम्भवः ॥ त(म)थाज्ञेयस्वभावास्ते, कदा तज्ज्ञानसम्भवः ? ॥ १८ ॥ सह-
कारिव्यपेक्षाऽपि, नित्येकान्ते न युज्यते ॥ नाद्येयं नापनेयं वा, रूपं तैस्तस्य किञ्चन ॥ १९ ॥ वस्तुतोऽचिन्त्यशक्तित्वादे(त्वमे)व
चेदिष्यते परैः ॥ द्रव्यरूपस्य पर्याये-रैक्यं दृष्टं न किं मतम् ? ॥ २० ॥ न हि द्रव्यातिरेकेण, पर्यायाः सन्ति केचन ॥ द्रव्यमेव
ततः सत्यं, भ्रान्तिरन्या तु चित्रवत् ॥ २१ ॥ पर्यायव्यतिरेकेण, द्रव्यं नास्तीह किञ्चन ॥ भेद एव ततः सत्यो, भ्रान्तिस्तद्-
ध्रौव्यकल्पना ॥ २२ ॥ नाभेदमेव पश्यामो, भेदं नापि च केवलम् ॥ जात्यन्तरं तु पश्याम-स्तेनानेकान्तसाधनम् ॥ २३ ॥
सुखदुःखादिसम्बन्धो, युज्यते कथमन्यथा ? ॥ व्यर्थः भ्रमस्ततोऽन्येषां, दुस्तर्काकुलचेतसाम् ॥ २४ ॥ ननुत्पादादयो धर्मा,
भिन्नाः स्युर्धर्मिणो यदा ॥ नीरूपत्यं तदा तस्य, वाच्यं वा लक्षणान्तरम् ॥ २५ ॥ अभेदे युक्तता न स्यात्, अस्याभेदव्यपे-
क्षणात् ॥ सम्बन्धशब्दो नायं यद्, न द्रयेन विना स तु ॥ २६ ॥ किं चोत्पादादियोगित्व-मुत्पादादिर्यदेष्टव्यं ॥ अनवस्था तदा मृग्यं,
तेनान्यद्वस्तुलक्षणम् ॥ २७ ॥ सत्त्वं हि वस्तुनो रूपं, सदिति प्रत्ययो यतः ॥ सत्त्वरूपवियोगेन, नोत्पादादेरपि स्थितिः ॥ २८ ॥
यदुत्पादव्ययध्रौव्य-युक्तं तेभ्यः परं न तत् ॥ किन्त्वभेदांशमाश्रित्य, तेषामेव तथा स्थितिः ॥ २९ ॥ भिन्नशब्दप्रवृत्तिश्च, भेदांश-
स्यापि सम्भवात् ॥ निरपेक्षो न चान्योऽन्यः भेदाभेदाविमो कश्चित् ॥ ३० ॥ वस्तुनस्तन्नैरूप्यं, न चान्यदपि दूषणम् ॥ सदिति
प्रत्ययोऽप्येष, तत एवोपजायते ॥ ३१ ॥ बोधरूपादयोऽप्येत-न्नैरूप्याभेदवर्तिनः ॥ कथञ्चित्तेन जैनेन्द्रं, सुदृशं वस्तुलक्षणम् ॥ ३२ ॥

॥ श्री उत्पादादिसिद्धिद्वात्रिंशिकाप्रकरणं समाप्तम् ॥

उत्पादादि-
प्रययोगि-
त्वलक्षण-
सत्त्वव्यव-
स्थापने
भेदैकान्त
सण्डन-
पूर्वकं भेदा-
भेदानेका-
न्तस्था-
पनम् ॥

॥ १६ ॥

॥ ॐ अहं सत्तर्कदेशिने श्रीवर्धमानस्वामिने नमः ॥

॥ न्यायविशारद-न्यायाचार्य-श्रीयशोविजयवाचकविरचिता वादमाला ॥



ऐंकारस्मरणं कुर्वन्नेष न्यायविशारदः ॥ वादमालां वितनुते, शिष्याणां हितकाक्षया ॥ १ ॥

तत्र चित्ररूपं विचार्यते । तत्र नीलासमवायिकारणको नीलो नवेति विप्रतिपत्तिः । विधेः पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन, निषेधस्य च सामानाधिकरण्येनोद्देश्यत्वात् सिद्धसाधनबाधौ । नीलरूपासमवायिकारणकरूपत्वं पीतरूपासमवायिकारणकवृत्तिर्नवा, नीलो नीलान्यरूपासमवायिकारणं नवेत्याद्या वा विप्रतिपत्तयः । अत्रैकदेशिनः (प. २ पं. ३ अन्वयः) “नीलासमवायिकारणको नील एव, नीलातिरिक्तस्य तस्यै गौरवात्, तथाहि, चित्रत्वावच्छिन्नं प्रति न नीलत्वादिना हेतुत्वं, व्यभिचारात्, नापि रूपत्वेन, नीलमात्रारब्धेऽपि तदापत्तेः । अथ नीलेतरपीतेतररूपादेरपि तत्र हेतुत्वात् तदापत्तिः, यत्रैकावयवे नीलोऽपरत्र च पीतजनकाग्निसंयोगस्तत्रावयवे पीतरूपोत्पत्त्यनन्तरमेवावयविनि चित्रोत्पत्तिस्वीकारात् व्यभिचारः । न च नीलाभावादिषट्कस्यैव समवायेन विजातीयचित्रं प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुत्वमस्त्विति वाच्यम्, नीलपीतोभयकपालारब्धे घटे पाकनाशितावयवपीतस्वचित्रेऽवयवे व्याप्यवृत्तिर्नीलोत्पत्तिकाले चित्रोत्पत्त्यापत्तेः । न च कार्यसहभावेन नीलाभावादीनां तद्धेतुत्वाच्चायं दोष इति वाच्यम्, नीलपीतस्येतद्विषयकपालारब्धे पाकेन पीतस्येतयोः क्रमेण नाशे स्येतनाशकालेऽपि तदापत्तेः । अथाऽस्तु

मङ्गलं
चित्ररूपे
विप्रतिप-
त्तयः वि-
प्ररूपान-
भ्युपगन्तु-
णां नव्य-
नैयायि-
कानां
पूर्वपक्षः ॥

श्री
वाल्मीकी
श्रुतम् ॥
१६

॥ १७ ॥

२०

२४

नीलनीलजनकतेजःसंयोगान्यतरत्वाच्छिन्नाभावत्वादिना हेतुत्वमिति चेत्, न, संयोगस्याव्याप्यवृत्तित्वेन प्रतियोगिव्यधिकरणतदभावत्वादिना हेतुतायां गौरवात् । अपि चोक्तसम्बन्धेन नीलाभावादीनां चित्रहेतुत्वे वाय्वादावपि तदापत्तेः, उक्तरूपत्वेनापि तद्धेतुताकल्पने गौरवम् । न च जन्यरूपत्वावच्छिन्नं प्रत्येव रूपत्वेन हेतुत्वात् तदापत्तिः, नीलादौ नीलादेर्हेतुतावश्यकत्वे तादृशहेतुतायां मानाभावात् । एतेन 'अनवच्छिन्नविशेषणतया प्रतियोगिवैयधिकरण्याविशेषितोक्ताभावहेतुत्वसम्भवेऽपि न क्षतिरिति चेत्, न, पाकमात्रादपि चित्रोत्पत्तेः । अथ रूपजन्यतावच्छेदकं विजातीयचित्रत्वम्, अग्निसंयोगजन्यतावच्छेदकं चापरम् । अग्निसंयोगजन्यचित्रं प्रत्यवच्छेदकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताका नीलजनकाग्निसंयोगादेरभावा उक्तप्रत्यासत्त्या हेतवो रूपजनकविजातीयाग्निसंयोगश्चेति न वाय्वादौ तदापत्तिः, स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकरूपाभावस्यापि तद्धेतुत्वेन नोभयस्मात् तदुत्पत्तिः, न च रूपजचित्रं प्रत्यग्निसंयोगाभावस्यैव हेतुत्वं किं न स्यात् इति वाच्यम्, नानाग्निसंयोगाभावानां हेतुत्वकल्पनापेक्षया रूपसामान्याभावस्यैव तत्कल्पनौचित्यादित्याहुः,

वस्तुतो विजातीयाग्निसंयोगाभावस्यैव रूपजचित्रे हेतुत्वसम्भवात् किञ्चिदेतत्, किन्तु विजातीयचित्रे विजातीयतेजःसंयोगस्य, विजातीयचित्रे चोभयोरेव हेतुत्वं, नीलेतररूपत्वादिनैव चित्रहेतुत्वे तु रूपमात्रजातिरिक्ते विजातीयतेजःसंयोग एव हेतुः, फलबलेन वैजात्यकल्पनात्; अग्निसंयोगमात्रजातिरिक्ते रूपहेतुताया वस्तुमशक्यत्वाच्चेति ध्येयम् ॥

पाकजचित्रे वा मानाभावः, पाकादवयवे नानारूपोत्पत्त्यनन्तरमेवावयविनि चित्रस्वीकारे लाघवादित्येके । तच्चिन्त्यम्, चित्रजनकत्वाभिमतस्य पाकस्यावयवनीलपीतादिजनकत्वे नीलपीतादिजनकतावच्छेदकजातिसाङ्कर्यादुभयादिजनकतावच्छेद-

चित्ररूप-
विचारे
चित्ररूपा-
नभ्युपग-
न्तपूर्वपक्षे
चित्ररूपा-
भ्युपगन्तु-
रथेत्यादि-
ना पूर्व-
पक्षः ॥

॥ १७ ॥

कजातेस्तत्र नानापाकादीनां वा कल्पने गौरवादित्यपरे । यत्तु 'नीलासमवायिकारणत्वादिनैव चित्रसामान्यं प्रति हेतुता' इति तस्माऽसमवायिकारणत्वस्यातिशुरुत्वेन कारणतानवच्छेदकत्वादिति चेत्, न, चित्रस्थले नीलादिसामग्रीमन्वालीलाघापत्तिवारणाय नीलादौ नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकत्वकल्पने गौरवादित्याहुः ॥ " तदसत्, अव्याप्यवृत्तिनीलादिकल्प एव गौरवात्, तथाहि, अवच्छेदकतामम्बन्धेन नीलादिकं प्रति समवायेन नीलेतररूपादीनां प्रतिबन्धकत्वं वाच्यम् । अन्यथा पीतावयवावच्छेदेन नीलोत्पत्तिप्रसङ्गात् । न च नीलस्य स्वाश्रयावच्छेदेन नीलजनकत्वस्वभावादेव न तदापत्तिरिति वाच्यम् । विनैतादृशप्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावं तथास्वामाव्यानिर्वाहात् । ननु समवायेन रूपं जायत एव, पीतावयवावच्छेदेनेत्यत्रापादकामाव इति चेत्, न, समवायस्येवावच्छेदकताया अपि कारणनियम्यत्वौचित्यात् । यत्तु 'अवच्छेदकतया नीलहेतुः अवच्छेदकतया नीलाभाव एव तदापादक इति' तच्चिन्त्यम् । अवच्छेदकतया जन्यरूपत्वाच्छिन्नं प्रति तया (अवच्छेदकतया) रूपस्यापि प्रतिबन्धकत्वे मानाभावात्, समवायेन रूपहेतोः समवायेन रूपाभावस्याऽभावादेवावच्छेदकतया रूपे उत्पत्ते पुनस्तया तदुत्पत्त्यसम्भवात्, कार्यतावच्छेदकीभूततद्वर्माश्रययत्किञ्चिद्व्यक्तवृत्तिकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकावच्छिन्नं यावत्प्रत्येकं तावत्सम्भवात्, कार्योत्पत्तिनियमात् । अत एव नीलपीतोभयकपालनीलावच्छेदिकायामेव नीलकपालिकायामवच्छेदकतया घटनीलोत्पत्तिः एव कार्योत्पत्तिनियमात् । अत एव नीलादौ नीलेतररूपादीनां नीलेतररूपादौ वा नीलादीनां प्रतिबन्धकत्वे विनिगमकामावः, सङ्गच्छते, सामग्रीसत्त्वात्, एवञ्च नीलादौ नीलेतररूपादीनां नीलेतररूपादौ वा नीलादीनां प्रतिबन्धकत्वे विनिगमकामावः, मम तु नीलेतररूपादौ नीलादीनां न प्रतिबन्धकत्वं नीलपीतारब्धे नीरूपत्वप्रसङ्गस्यैव बाधकत्वात् । अथ ममापि नीलत्वादिममेव नीलेतररूपत्वादिकं, गौरवात् । न च नीलत्वेन प्रतिबन्धकत्वं न तु नीलेतरत्वेन गौरवादित्येव

चित्ररूप-
विचारे चि-
त्ररूपाभ्यु-
पगन्तुं
हास्येन-
संवलित-
चित्ररूपा-
नभ्युपग-
न्तुनभ्य-
पूर्वपक्षस्य
तदसदि-
त्यादिना
प्राचीनानां
चित्राभ्युप-
गन्तृणां प्र-
तिविधा-

श्री वाद-
माला १६
प्रकरणम् ॥

॥ १८ ॥

२०

२४

२८

किं न स्यात्, अवच्छेदकगौरवस्थाऽदोषत्वात्, अस्तु वाऽवच्छेदकतया नीलादौ समवायेन नीलादीनामेव हेतुत्वं, न च नानारूप-
वत्कपालारब्धघटनीलस्य तत्कपालावच्छेदेनोत्पत्तिप्रसङ्गः, केवलनीलत्वादिनैव तद्वेतुत्वात्, समवायेन नीलादौ च स्वसम-
वायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलादीनां हेतुत्वं, न च नीलमात्रारब्धनीलस्यावयवेऽवच्छेदकतयोत्पत्तिप्रसङ्गः, स्वसमवायिसमवे-
तद्रव्यसमवायिन्वसम्बन्धेन नीलेतररूपादीनामप्यवच्छेदकतया नीलादौ हेतुत्वात् । केचित्तु 'व्याप्यवृत्तिनीलस्थलेऽव्याप्य-
वृत्तित्ववारणाय समवायेन नीलेतररूपविशिष्टनीलत्वेनावच्छेदकतया रूपं प्रति हेतुता' इत्याहुः, तत्रेत्यन्ये, नीलविशिष्टनीलेतर-
स्याप्येवं हेतुतापत्तौ पृथकार्थकारणभावाद् । वस्तुतोऽवच्छेदकतया नीलादावुक्तसम्बन्धेन नीलेतररूपविशिष्टनीलत्वादिनैव हेतुत्वं,
न च नीलेतरत्वाद्यवच्छिन्नं प्रति नीलविशिष्टनीलेतरत्वादिना हेतुत्वे विनिगमकाभावो नीलत्वापेक्षया नीलेतरत्वस्य गुरुत्वात् ॥

एतेन 'उक्तसम्बन्धेन नीलेतरादेर्नीलादिकं प्रति हेतुत्वं नीलादीनां नीलेतरादिकं प्रति वेति विनिगमनाविरहाद्वादश-
कार्यकारणभावापत्तिरित्यपास्तम् । इत्थं चातिनिष्कर्षादस्माकं द्वादशैव कार्यकारणभावा इति चेत्, चित्ररूपकल्पेऽपि नीले-
तररूपादिषट्स्य चित्रं प्रति हेतुत्वं नीलादौ च नीलेतरादीनां प्रतिबन्धकत्वं तत एत नानारूपवत्कपालारब्धे शुक्लावयवमात्रा-
रब्धे च नीलाद्यनुत्पत्तिनिर्वाहादिति तुल्यम् । अव्याप्यवृत्तिनानारूपतत्प्रागभावप्रश्वंसादिकल्पनागौरवं पुनरधिकमायुष्मतः,
यदि च नीलपीतवत्यग्निसंयोगाभीलावयवावच्छेदेन पाके रक्तोत्पत्तिर्न स्याद्रूपं प्रति रूपस्य प्रतिबन्धकत्वादिति विमृश्य
नीलादौ नीलादेर्विशिष्य प्रतिबन्धकत्वं कल्प्यते, तदापि चित्ररूपकल्प एव लाघवम् । स्वतन्त्रास्तु चित्ररूपं प्रति रूपत्वेनैव
हेतुत्वं, नीलमात्राधारब्धे तु चित्रप्रागभावाभावादेव न तदुत्पत्तिः, अस्तु वा चित्रं प्रति चित्रेतररूपस्य, चित्रेतरं प्रति चित्रस्य

चित्ररूप-
विचारेऽ-
वां तदु-
मन्तृणां त-
त्कारणो-
पदर्शनं न
व्यकर्त-
कतत्प्रति-
श्रयुक्तेरप-
करणं स्व-
तन्त्राणां
मतस्योप-
दर्शनञ्च ॥
॥ १८ ॥

कार्यसहभावेन प्रतिबन्धकत्वमित्यतिलाघवमित्याहुः । अथ व्याप्यवृत्तिरूपस्याप्यवच्छेदकस्वीकारादवच्छेदकतया नीलादिकं प्रति समवायेन नीलादेर्हेतुत्वादव्याप्यवृत्तिरूपसिद्धिः । न चैवं घटेऽपि तया नीलाद्यापत्तिः, अवयवनीलत्वेन द्रव्यविशिष्ट-नीलत्वेनैव वा तद्धेतुत्वात् । न च नीलमात्रपीतमात्रकपालिकाद्वयारब्धनीलपीतकपाले तदापत्तिः, नीलकपालिकावच्छिन्नतदवच्छेदेन तदुत्पत्तेरिष्टत्वात् । अस्तु वा तया नीलादौ नीलेतररूपादेरेव विरोधित्वमिति चेत्, न, नीलादौ नीलेतररूपादिप्रतिबन्धकतयैवोपपत्तौ तत्र नीलादिहेतुताया मानाभावेन नानारूपवदवयवारब्धेऽवयविनि चित्ररूपसिद्धेरेव प्रामाणिकत्वात्, व्याप्यवृत्तेरवच्छेदकाऽयोगादुक्तविनिगमनाविरहाच्चावच्छेदकतया नीलादिकं प्रति समवायेन नीलेतरादेः प्रतिबन्धकत्वापेक्षया समवायेन नीलादिकं प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकत्वकल्पनाया एव न्याय्यत्वात् ॥

केचिन्तु 'विजातीयचित्रं प्रति स्वविजातीयत्वस्वसंवलितत्वोभयसम्बन्धेन रूपविशिष्टरूपत्वेनैव हेतुत्वम्, स्ववैजात्यञ्च 'चित्रत्वातिरिक्तं यत् स्ववृत्ति तद्विषयधर्मसमवायित्वं', स्वसंवलितत्वं च 'स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायिवृत्तित्वं', न च स्वत्वाननुगमः, सम्बन्धमध्ये तत्प्रवेशाद्" इत्याहुः । यन्तु "नीलपीतोभयाभावपीतरक्तोभयाभावादीनां स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकानां समवायावच्छिन्नप्रतियोगिताकानां च विजातीयविजातीयपाकोभयाभावादीनां यावत्स्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकोऽभाव एकचित्रत्वावच्छिन्नं प्रति हेतुरिति" तन्न, प्रसिद्धान्वयव्यतिरेकग्रहविषयतावच्छेदकरूपेणैव कारणत्वौचित्याद्, अन्यथा प्रायशोऽन्यत्राप्यभावविशेषस्यैव हेतुत्वप्रसङ्गात् । परे तु "चित्रत्वावच्छिन्ने रूपत्वेनैव हेतुता नीलपीतोभयारब्धवृत्तिचित्रत्वावान्तरवैलक्षण्यावच्छिन्ने च नीलत्वेन पीतत्वेन च हेतुता", एवं त्रितयारब्धे तत्तन्निवृत्त्येन, नीलपीतोभयादिमात्रारब्धे च

चित्ररूप-
वादे चित्र-
रूपाभ्युपग-
न्तृप्राचीन-
मतपरिष्का-
रे अव्याप्य-
वृत्तिरूपा-
भ्युपगन्तृ-
मतस्य स्व-
प्पन्नं, चित्र-
रूपपक्ष एव
कारणता-
मेदोपदर्श-
कमतोप-
दर्शनञ्च ॥

श्री
वाङ्- १६
माला-
प्रकरणम् ॥

॥ १९ ॥
२०

२४

२८

नीलपीतान्यतरादीतररूपत्वेन प्रतिबन्धकत्वाच्च त्रितयारब्धचित्रवति द्वितयारब्धचित्रप्रसङ्गो, न चैवं गौरवं, प्रामाणिकत्वाद् ।
वस्तुतः समवायेन द्वितयजचित्रादौ स्वाधिकरणपर्याप्तवृत्तिकत्वसम्बन्धेनैव द्वितयादीनां हेतुत्वं, नातः प्रागुक्तप्रतिबन्ध-
कत्वकल्पनागौरवम् ॥ उच्छृङ्खलास्तु “नीलपीतरक्ताधारब्धघटादौ नीलपीतरक्तादेव नीलपीतोभयजपीतरक्तोभयजतत्रितयज-
चित्राणामुत्पत्तिः, सर्वेषां सामग्रीसत्त्वात् । न चैकमेव तदस्तिवतिवाच्यं, तत्तदवयवद्वयमात्राद्यवच्छेदेनेन्द्रियसन्निकर्षे विलक्षण-
विलक्षण-चित्रोपलम्भात् जातेरव्याप्यवृत्तित्वे पुनरस्त्वेकमेव तत्, किञ्चिदवच्छेदेन तत्र नीलत्वपीतत्वरक्तत्वविलक्षणचित्रत्वादि-
सम्भवाद्” इत्याहुः ॥ अत्र वदन्ति “नीलविशिष्टपीतादिना नीलपीतोभयादिना वाऽवान्तरचित्रबुद्धिमम्भवान्नावान्तरचित्र-
सिद्धिश्चित्रत्वेन सममवान्तरचित्रत्वसामानाधिकरण्यप्रत्ययस्यापि नीलपीतविशिष्टचित्रत्वसामानाधिकरण्यावगाहित्वाद् वस्तुतो
नीलाद्यविशेषितनीलादिमेदाश्रयरूपसमुदायेनाऽनुगतचित्रप्रतीतिमम्भवाच्चित्रत्वमामान्यमप्यसिद्धमेवेति”, तच्चिन्त्यम् । चित्र-
त्वजातेरनुभवसिद्धत्वेनापलापायोगाद्, अन्यथा नीलादिप्रतीतेरपि भेदविशेषावगाहित्वेन नीलत्वादिकमपि विलीयेत, चित्रत्व-
ग्रहे च परम्परयाऽवयवगतनीलेतररूपपीतेतररूपादिमन्वग्रहो हेतुः, अत एव “त्र्यणुकचित्रं चक्षुषा न गृह्यते” इत्याचार्यः ॥
न च नीलेतररूपत्वाद्यवच्छिन्नप्रकारताकग्रहो न हेतुर्नीलत्वपीतत्वादिनाऽवयवगतनीलपीतादिग्रहेऽप्यवयवविचित्रप्रत्यक्षा-
दितिवाच्यम् । विलक्षणचित्रप्रत्यक्षे तेन तेन रूपेण तत्तद्ग्रहस्यापि हेतुत्वात् । वस्तुतो “नीलेतररूपत्वादिव्याप्यत्वेन नीलेतररूप-
त्वपीतत्वाद्यनुगमाच्च क्षतिः, त्रसरेणोश्चित्ररूपाग्रहे चतुरणुकचित्रप्रत्यक्षानुपपत्तेः, नीलेतररूपपीतेतररूपादिमदवयवावच्छेदेने-
न्द्रियसन्निकर्षोऽवयवनीलानुगतनीलत्वादिग्रहविरोधिदोषाभावश्च हेतुः” इति वदन्ति । अवयविनि साक्षान्नीलपीतादिग्रह एव तद्-

वादे प्राची-
नमतपरि-
ष्कारे ज-
वान्तराने-
कजातीय-
चित्राम्युप-
गन्तृणाञ्च-
च्छृङ्खला-
नाम्मतम्,
चित्रत्वा-
नम्युपग-
न्तृमतस्य
खण्डनञ्च ॥
॥ १९ ॥

हहेतुचित्रवति नीलपीतादि-समावेशस्य प्रामाणिकत्वे तत्प्रमाया इतरथापि तद्वन्नमस्य सम्भवादित्यप्याहुः । यत्तु “अव्याप्य-
 वृत्तिनीलादिकल्पे तादृग्नीलादिप्रत्यक्षे द्रव्यसमवेतप्रत्यक्षत्वावच्छिन्नं प्रत्यव्याप्यवृत्तिद्रव्यसमवेतप्रत्यक्षत्वावच्छिन्नं प्रति वा
 चक्षुःसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नसमवायसम्बन्धावच्छिन्नाधारतासन्निकर्ष एव निरूपकतया विषयनिष्ठो हेतुः, स च संयोगादि-
 प्रत्यक्षस्थले क्लृप्त एव, न च नीलकपालिकावच्छेदेन चक्षुःसन्निकर्षस्य तत्समवेतनीलपीतोभयकपालावच्छिन्नत्वनियमात्
 तदवच्छेदेन सन्निकर्षे पीतग्रहापत्तिः, संयोगव्यक्तिर्यद्देशव्यापिनी तत्र परम्परया तद्देश एवावच्छेदको न तु सम्पूर्णोऽवयव
 इत्यभ्युपगमात्, चित्ररूपकल्पे च चित्रप्रत्यक्षे उक्तकार्यकारणभावकल्पनागौरवमिति ” तन्न, तादृशगौरवस्य फलमुखत्वेना-
 दोषत्वात् । अपरे तु “ तत्र व्याप्यवृत्तीन्वेव नीलपीतादीन्नुत्पद्यन्ते नीलादिकं प्रति नीलेतरादिप्रतिबन्धकत्वनीलाभावादि-
 कारणत्वकल्पनापेक्षया व्याप्यवृत्तिनीलपीतादिकल्पनाया एव न्याय्यत्वादित्याहुः, तदपि न, नीलकपालावच्छेदेन चक्षुःस-
 न्निकर्षे पीतादेरुपलम्भापत्तेः, नीलाद्यवयवावच्छेदेन सन्निकर्षस्य नीलादिग्राहकत्वकल्पने च गौरवात् । यत्तु “ एतत्कपाला-
 वच्छिन्नसंयोगादिप्रत्यक्षानुरोधेनैतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकत्वे सति यत्तत्कपालान्यं तद्विभक्तं यदेतद्वटसमवेतं तस्यैतत्कपाल-
 विषयकसाक्षात्कारं प्रत्येतत्कपालावच्छेदेनैतद्वटचक्षुःसन्निकर्षस्य हेतुत्वात् पीतावयवाद्यवच्छेदेन सन्निकर्षे नीलादिचाक्षु-
 षापत्तिरिति ”, तन्न, तथा हेतुतायां महागौरवात् ॥ किञ्चैवं नीलावयवाद्यवच्छेदेन नीलादिप्रतीतेर्भ्रमत्वापत्तिरपि नीलेतरादे-
 र्नीलादिविरोधित्वे कथं तत्र व्याप्यवृत्तिनीलपीतादिकम्, इत्याद्यहनीयम् । रसगन्धौ तु व्याप्यवृत्ती एव नानारसाद्यवयवारब्धा-
 वयविनो नीरसत्वादिकमेव, तत्र नानारसकल्पने गौरवात् । ‘षड्रसा हरितकी’ इतिव्यवहारस्तु तस्याः षड्रसकार्यकारित्वात् पर-

वादे प्राची-
 नमतपरि-
 कारे चित्र-
 रूपकल्पे
 गौरवोपद-
 र्शकमतस्य
 स्पष्टनं
 चित्रस्थले
 व्याप्यवृ-
 त्तिनीलाद्य-
 भ्युपगमम-
 तस्य स्पष्ट-
 नम्, रसग-
 न्धवोर्न-
 चित्रत्वञ्च॥

श्री
वाङ्- १६
माला-
प्रकरणम् ॥

॥ २० ॥
२०।

२४।

२८।

म्बरयाऽव्यवगतपद्मसवत्तया वोपपादनीयः । नन्वेवं नीरूपो निःस्पर्शस्तत्रावयवी किं न स्यात्, न चैवमप्रत्यक्षः स्यात्, द्रव्य-
तत्समवेतचाक्षुषस्पर्शनसाधारण्येन चाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रति स्पर्शनत्वावच्छिन्नं प्रत्येव च स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन च
रूपस्य स्पर्शस्य च हेतुत्वादत एव त्रुटिचाक्षुषाद्यनुरोधेन परमाणुद्वयणुकयोरपि सिद्धिः” इत्याहुः, तच्चिन्त्यम् । चित्रकपालि-
कास्थले तदसम्भवात् । किञ्च घटाकाशसंयोगाद्यचाक्षुषत्वानुरोधेन चाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपा-
भावस्य प्रतिबन्धकत्वं कल्पनीयं व्यासज्यवृत्तिगुणप्रत्यक्षं प्रति यावदाश्रयग्रन्थस्य हेतुत्वेऽप्यव्यासज्यवृत्त्याकाशादिगुणा-
चाक्षुषत्वोपपत्तये रूपवत्त्वस्य द्रव्यसमवेतप्रत्यक्षनियामकप्रत्यासत्तिघटकत्वे गौरवात्, न च स्पर्शशब्दाद्यन्यतममेदस्य चाक्षु-
षहेतुत्वात् स्पर्शादेरिव शब्दादेरपि तत्त्वतत्त्वेन चाक्षुषाहेतुत्वादेव वा नाकाशादिगुणचाक्षुषापत्तिरिति वाच्यम्, अस्वण्डमेदस्या-
हेतुत्वात् रूपाभावस्य चाक्षुषप्रतिबन्धकत्वे शब्दादीनां तत्त्व-तत्त्वेन हेतुत्वाकल्पनलाघवाच्च । न च चाक्षुषाभावस्यैवास्तु द्रव्या-
न्यसञ्चाक्षुषं प्रति प्रतिबन्धकत्वम्, आश्रयाचाक्षुषत्वेनैव द्वयणुकाद्यचाक्षुषत्वोपपत्तौ महत्त्वस्यापि प्रत्यासत्त्यघटकत्वे लाघवादिति
वाच्यम् । लौकिकविषयितावच्छिन्नचाक्षुषाभावापेक्षया समवायसम्बन्धावच्छिन्नरूपाभावस्य लघुत्वात् । किञ्च त्रुटावेव विश्रामे
महत्त्वस्योभयथा प्रत्यासत्त्यघटकत्वे विनिगमनाविरहादपि रूपाभावस्य प्रतिबन्धकत्वम् ॥ इत्थं च तादृशघटस्य नीरूपत्वे
तादृशघटवृत्तिसंयोगादिचाक्षुषं न स्यात्, एतेन “ उद्भूतैकत्वस्यायोग्यव्यावृत्तधर्मविशेषस्यैव वा द्रव्यचाक्षुषकारणत्वेन रूपं
विनाऽपि घटादिचाक्षुषत्वोपपादनेन स्वतन्त्राणां तादृशघटस्य नीरूपत्वं” प्रत्याख्यातम्, स्पर्शनं प्रति तु स्पर्शनाभावस्यैव
प्रतिबन्धकत्वं, न तु स्पर्शाभावस्य, त्रुटिसमवेतास्पर्शनानुरोधेन संयुक्तसमवायप्रत्यासत्तिमध्ये प्रकृष्टमहत्त्वस्य घटकत्वे गौरवात्,

एवं च तादृशघटस्य निःस्पर्शत्वे तु न क्षतिः, इतिमदेकपरिशीलितः पन्थाः ॥ अथ चाक्षुषसामान्यं प्रत्येव भावाभावसाधारणेन शक्तिविशेषेण लाघवाद्हेतुत्वम्, अन्यथा द्रव्यचाक्षुषे समवायेन गुणादिचाक्षुषे च सम्बन्धसम्बन्धविशेषेण रूपस्य हेतुत्वे वक्तव्ये गौरवादिति किमर्थं नानारूपवदवयवारब्धावयविन्यनन्तरूपादिकल्पनमिति चेत्, न, रूपत्वादिनाऽन्वयव्यतिरेकग्रहात्तेनैव रूपेण रूपस्य विषयस्य च तत्तद्रूपेण चाक्षुषहेतुत्वात्, अन्यथा दण्डचक्रादीनामपि घटं प्रति शक्तिविशेषेणैव हेतुत्वप्रसङ्गात् । किञ्चैवं रूपादीनामेव शक्तिविशेषेण हेतुत्वं विषयस्य वेति विनिगमनाविरहः, न च रूपादीनां प्रत्यासत्तिमेदेन कारणतामेदस्तत्प्रत्यासत्तीनामेव शक्तिविशेषेणानुगतानां हेतुत्वप्रसङ्गात्, अपि चैवं चाक्षुषसामान्यं प्रति प्रयोजको रूपस्यैव सिद्ध्यतु कश्चन सम्बन्धविशेषो, न तु शक्तिविशेषः, एवञ्च त्र्यणुकादिवृत्तिरूपस्यैव सम्बन्धविशेषेण चतुरणुकादिसाक्षात्कारसम्भवेऽनन्तावयविरूपाकल्पनया लाघवमिति । यदि च समवायेनैव रूपस्याऽन्वयव्यतिरेकग्रहादिना तेनैव तस्य द्रव्यचाक्षुषहेतुत्वं तदा सिद्धं नः समीहितम् ॥ इति चित्ररूपविवेचको वादः ॥ प्रथमो वादः समाप्तः ॥ १ ॥

(२) वेशेषिकाणां लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानाम्युपगमो निर्युक्तिकत्वेन न श्रद्धेयः, न च बह्विव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यताकबह्वित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वस्य धूमपरामर्शजन्यतावच्छेदकत्वात् तत्सिद्धिः, शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्यमात्रावगाहिन्यामनुमितौ सामानाधिकरण्यमात्रावगाहिपरामर्शस्य शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितविशेषणतासंसर्गावच्छिन्नविरोधिप्रकारताशून्यशुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितधूमप्रकारताशालित्वेन हेतुतायां पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्वलक्षणशुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नत्वस्थले बह्विव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वाद्यतिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्वनिवेशे गौरवात्, पक्षेऽलौकिकहेत्वाद्यमा-

चित्ररूप-
वादे चाक्षु-
षमप्रति श-
क्तिमत्त्वेन
कारणत्वं
न तु रूपत्वे-
नेति प्रश्न-
स्य स्पष्टनं
चित्ररूपवा-
दसमाप्तिः ॥
लिङ्गोपहि-
तलैङ्गिक-
मानवादा-
रम्भः ॥

श्री
वाङ्- १६
माला-
प्रकरणम् ॥

॥ २१ ॥
२०

२४

२८

वनिश्चयाद् द्वितीयक्षणेत्पन्नादेत्वाद्यंशे लौकिकपरामर्शाद् द्वितीयक्षणेऽनुमित्यनापत्तेश्च । एतेन “वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निव्या-
प्यधूमवान्, पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान् इति परामर्शयोरेकरूपेणानुमितिहेतुत्वात् तत्सिद्धिः” इत्यपास्तम् । पर्वते हेत्वभावनिश्चय-
दक्षायां लिङ्गोपहितलैङ्गिकानुमित्यनुपपत्तेः, तत्र शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकानुमित्यभ्युपगमेऽपि तादृशानुमितौ तादृश-
परामर्शस्य हेतुतायां व्यभिचारो, वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकपरामर्शस्य वह्निव्याप्यधूमविषयतामनन्तर्भा-
व्य स्वाव्यवहितोत्तरपर्वतविशेष्यकवह्निविधेयकानुमितित्वावच्छिन्नं प्रत्येव हेतुत्वे तु शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकपरामर्श-
स्याऽपि स्वाव्यवहितोत्तरतादृशानुमितित्वावच्छिन्नं प्रत्येव हेतुत्वेनास्मत्पक्षप्रवेशात् । अथाव्यवहितोत्तरत्वमनिवेश्य वह्निव्याप्य-
धूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताकवह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वावच्छिन्नं प्रति वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकार-
रतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन परामर्शस्य हेतुत्वम्, नातः पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताकपरामर्शजन्यानुमितौ
पर्वते वह्निमनुमिनोमीतिवद्वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वते वह्निमनुमितोमीत्यनुव्यवसायापत्तिः, तत्र वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वस्य विशेष्य-
तावच्छेदकत्वेऽप्युद्देश्यतानवच्छेदकत्वात्, न वा वह्निव्याप्यालोकवान् पर्वतो वह्निव्याप्यधूमव्याप्यवाँश्चेति परामर्शाद्वह्निव्याप्या-
लोकवान् पर्वतो वह्निमान् वह्निव्याप्यधूमव्याप्यवान् पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानित्यनुमितेर्धूमपरामर्शं विनाऽप्युत्पत्तौ व्यभिचारः,
तादृशानुमितेर्वह्निव्याप्यधूमप्रकारतानिरूपितपर्वतविशेष्यताकत्वेऽपि वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताकत्वा-
भावात्, नापि वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो घटश्चेति परामर्शजन्यानुमितौ घटस्योद्देश्यतापत्तिः, तत्र तत्परामर्शविशेष्यतायाः सत्त्वेऽपि
वह्निव्याप्यधूमप्रकारतानिरूपकविशेष्यताया अभावात्, उद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकानुमिति

वैशेषिका-
भ्युपगत-
लिङ्गोपहि-
तलैङ्गिक-
मानापाक-
रणे वैशेषि-
काणां त-
द्व्यवस्थाप-
कप्रश्नः ॥

॥ २१ ॥

प्रति च पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताऽभावप्रकारतानिरूपितप्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतासम्बन्धेन ज्ञानस्य प्रति-
बन्धकत्वात्पर्वतो न बह्विव्याप्यधूमवानिति बाधकाले न बह्विव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तोद्देश्यतावच्छेदकताकानुमित्यापत्तिः ।
नच तत्र शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकानुमितेराकस्मिकत्वापत्तिः, तादृशसिद्ध्यभावादेरेव तन्नियामकत्वादिति चेत्, अत्र
वदन्ति “लिङ्गोपहितलैङ्गिकमानस्वीकारेऽनन्तसिद्धिप्रतिबन्धकत्वकल्पनागौरवम्, न चान्यथा द्वितीयानुमित्या(त्यना)पत्तिः,
द्वितीयानुमितिस्थानीयपरामर्शानुव्यवमायकल्पने चातिगौरवादिति,” तच्चिन्त्यम्, फलमुखस्य तस्यादोषत्वात्, पर्वतो बह्वि-
व्याप्यधूमवान्बह्विव्याप्यधूमव्याप्यवान्बह्विव्याप्यधूमव्याप्यव्याप्यवानित्यादिपरामर्शादनुमितिधारापत्तेः सिद्धिप्रतिबन्धकत्वं
विनाऽवारणात् लाघवाद्भिन्नविषयत्वाप्रवेशेनानुमितिसामग्रीत्वेन प्रत्यक्षत्वेन प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावे क्लृप्ते विशेषदर्शनोत्तर-
मनुमितिमङ्गीकृत्य व्यवहारविलोपमियाऽग्रे प्रत्यक्षकल्पनात् तदुत्पत्तिकालेऽनुमित्यापत्तिवारणाय तत्कल्पनाया आवश्यकत्वाच्च ।

गुरुचरणास्तु “अनुमितित्वपरामर्शत्वाभ्यां सामान्यत एव कार्यकारणभावात् धूमलिङ्गकत्वादेः कार्यतावच्छेदकताया
घटकतया लिङ्गोपहितलैङ्गिकमानसिद्धिः, परामर्शत्वं च ‘मानमत्वव्याप्यो जातिविशेष इति’ परामर्शे वक्ष्यते, न च घटव्या-
प्यवत्तापरामर्शाद्बह्व्यनुमित्यापत्तिर्विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेनैव तयोः कार्यकारणभावाद्, अत एव न प्रमेयबह्वित्व-
पर्याप्तविधेयतावच्छेदकताकपरामर्शाच्छुद्धबह्वित्वपर्याप्तविधेयतावच्छेदकताकानुमित्यापत्तिः, न वा बह्वित्वपर्याप्तविधेयतावच्छे-
दकत्वं विनापि बह्वित्वेऽपर्याप्ततया तदुत्पत्तेर्व्यभिचारः, पर्वतो बह्विव्याप्यधूमवानिति परामर्शात्पर्वते महानसीयबह्विकल्पने
लाघवमित्यादिज्ञानसहकृतान्महानसीयबह्वित्वेन बह्व्यनुमितिस्तु नाभ्युपेयते, व्यापकतावच्छेदकरूपेणानुमित्युपगमात् । न च

लिङ्गोपहि-
तलैङ्गिक-
मानव्यव-
स्थापक-
वैशेषिक-
प्रश्नस्या-
न्योपदर्शितं
प्रतिविधा-
नमपाकृत्य
गुरुचरणा-
नां प्रतिवि-
धानमप-
दर्शितम् ॥

श्री
द- १६
गला-
रणम् ॥

२२ ॥
२०

२४

२८

वह्न्याप्यधूमवानिति परामर्शात् पर्वतो न वह्निमानिति बाधकालेऽनुमित्यापत्तिः, विधेयतावच्छेदकतासम्बन्धेन पर्वतत्वावच्छिन्न-
विशेष्यताकज्ञानं प्रति पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताऽभावप्रकारतानिरूपितप्रतियोगित्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपि-
तावच्छेदकत्वाख्यविषयतासम्बन्धेन ज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वाद्” इत्याहुः ॥ अत्रेदमवधेयम् ॥ पर्वते वह्न्याप्यवत्तापरा-
मर्शाद्विधाभावबलेन पर्वतविशेष्यकेव चत्वरविशेष्यकाऽप्यनुमितिः स्यादिति तद्वारणाय विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेनापि
परामर्शस्य पृथकारणता वाच्या, विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन वह्निविधेयकानुमितिं प्रति च वह्नित्वविषयतावच्छिन्न(ता-
निरूपिता)ऽवच्छिन्नत्वविषयतावच्छिन्न (निरूपित)प्रतियोगित्वविषयतानिरूपिताऽभावविषयतानिरूपितविशेष्यतासंसर्गावच्छि-
न्न(संसर्गतानिरूपित)विशेष्यतानिरूपिताऽवच्छेदकत्वाख्यविषयतासम्बन्धेन ज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वं, नातः पर्वतो न वह्निमा-
निति बाधकाले पर्वतत्वे विशेष्यतावच्छेदकतयाऽनुमित्यापत्तिः, विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन पर्वतविशेष्यकज्ञानं प्रति च
पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताऽभावप्रकारतानिरूपितप्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतासम्बन्धेन ज्ञानस्य प्रतिबन्ध-
कत्वात् पर्वतो न नील इति बाधकाले नीलपर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यता(वच्छेदकता)कपरामर्शात्तादृशानुमित्युत्पत्तिरिति ।

इदन्तु चिन्त्यम्—यत् पर्वतो वह्न्याप्यधूमवान् भूतलं घटव्याप्यसंयोगविशेषवदिति समूहालम्बनपरामर्शात्पर्वतो घट-
वान् भूतलं वह्निमदित्यनुमित्यापत्तिः, नच पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितघटत्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वं परामर्शका-
र्यतानवच्छेदकमिति न तदवच्छिन्नापत्तिः, सिद्धभावादिकार्यतावच्छेदकत्वात् तस्य । अद्यानुमिताविव परामर्शेऽपि पञ्चसाध्य-
योरुद्देश्यविधेयभावस्य प्रामाणिकत्वे पर्वतत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतैवास्तु कार्यकारणतावच्छेदकः स-

उक्तगुरु
रणानुम
प्रतिविध
एव बाध
कालेऽनु
मित्याप
सिवारण
कार आ
दितस्तत्रा
चिन्तनीय
त्वमुपद-
र्शितम् ॥
॥ २२ ॥

म्बन्धोऽनन्तलिङ्गाद्यन्तर्भावेन हेतुत्वाकल्पनलाघवाप्रच्यवादित्थमपि च लिङ्गोपहितलैङ्गिकमानसाधनं निर्मूलमिति चेत्, न, ब-
 हित्वाद्यवच्छिन्नविधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धस्य तथात्वे विनिगमनाविरहादेवमप्यनन्तपक्षान्तर्भावेन हेतुत्वाक-
 ल्पनलाघवाप्रच्यवादिति । यत्तु “धूमपरामर्शादीनां विजातीयानुमितावेव हेतुत्वात् तत्सिद्धिरिति,” तच्चिन्त्यम्-धूमपरामर्शज-
 न्यतावच्छेदकालोकपरामर्शजन्यतावच्छेदकजात्योरुभयपरामर्शजन्यानुमितौ साङ्कर्यादुभयपरामर्शजन्यतावच्छेदकजातेरतिरेके
 चोभयपरामर्शसत्त्वे प्रत्येकपरामर्शजन्यानुमितिप्रसङ्गाच्चत्र किञ्चित्प्रतिबन्धकादिकल्पने च गौरवात् । विजातीयानुमितौ विजाती-
 यपरामर्शस्य हेतुत्वात् पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितबह्वित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितौ तादृशपरामर्शत्वेन हेतुत्वाद्वा न
 तत्सिद्धिरिति युक्तः पन्थाः ॥ एतेन “विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन बह्विव्याप्यधूमविशिष्टे वैशिष्ट्यज्ञानं प्रत्येव बह्विव्याप्य-
 धूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यतानिरूपितप्रकारतासम्बन्धेन निश्चयत्वेन हेतुता, न तु परामर्शानुमित्योः पृथकार्यकार-
 णभावः, न चैवं बह्विव्याप्यधूमवत्पर्वतो घटवानित्यनुमित्यापत्तिः पक्षतादिजन्यतावच्छेदकपर्वतपक्षकषट्ठानुमितित्वस्य घटव्या-
 प्यविशिष्टपर्वतविशेष्यकत्वनियतत्वेन सामग्रीं विना कार्यानुत्पत्तेः । न च गृहीतैकसम्बन्धावच्छिन्नव्याप्तिकस्य धूमादेरन्यसम्ब-
 न्धेन पक्षे निश्चयाद्विशिष्टबुद्धिवदनुमित्यापत्तिः, तच्चिन्त्यस्यानुमित्यजनकत्वेन सामान्यसामग्रीत्वाभावाद्” इति निरस्तम् ॥

लिङ्गविषयकत्वे बाधके लिङ्गाविषयकानुमितेस्त्वयाऽपि स्वीकाराच्चत्र च परामर्शानुमित्योः पृथकार्यकारणभाववश्यकत्वा-
 छिन्नविषयकानुमितौ मम पृथकारणत्वाकल्पनया लाघवमिति चेत्, न, उक्करीत्योभयत्रैकरूपेणैव हेतुत्वात् । यत्तु “लिङ्गोपहित-
 लैङ्गिकमानाम्युपगमोऽज्ञतो बाधसत्प्रतिपक्षयोरदोषत्वापत्तिः” इति तन्न, लिङ्गाविषयकानुमितावेव तयोः प्रतिबन्धकत्वात्, यदपि

अन्योक्तं
 लिङ्गोपहि-
 तलैङ्गिक-
 मानससं-
 नप्रकारम-
 पाकृत्य स्व-
 यं तत्सं-
 नमार्गमावे-
 दितवांस्तेन
 च लिङ्गोप-
 हिते लैङ्गि-
 कमानसा-
 धनप्रकारा-
 न्तरस्याप्यु-

श्री वाद-
माला १६
शकरणम् ॥

॥ २३ ॥

२०

२४

२८

शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन परामर्शाच्चैव सिद्धौ लिङ्गविषयकानुमित्यापत्तिरिति तत्र परस्येष्टापत्तिस्तस्यास्तत्रापि विरोधित्वे तु लिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन परामर्शादपि तस्यां सत्यामनुमित्यनापत्तेः, वस्तुतः शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन वह्निमत्तानिश्चयस्य पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताकवह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वमेव प्रतिबध्यतावच्छेदकं न तु पर्वतत्वातिरिक्तं यद्वह्निव्याप्यधूमादि तदतिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताकवह्निविधेयताकानुमितित्वं महागौरवात् ॥

अत्रेवं विचारणीयं शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन सिद्धिसत्त्वे लिङ्गविषयकानुमित्यभ्युपगमे पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान् इति परामर्शघटितसामग्र्याः प्रत्यक्षप्रतिबन्धकत्वे वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निमानितिसिद्ध्यभावस्य घटकत्वे गौरवम् ॥ किञ्च पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवानितिबाधकाले पर्वतो वह्निमानितिसिद्धिसत्त्वे प्रत्यक्षस्यैवोदयात्प्रागुक्तपरामर्शघटितसामग्रीप्रतिबन्धकतायां शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन सिद्ध्यभावोऽपि निविशते तथाविधबाधासत्त्वेऽप्युक्तसिद्धिसत्त्वेऽनुमितेरुत्पत्तेस्तदानीं भिन्नविषयकप्रत्यक्षवारणाय तादृशसिद्ध्यभावमनिवेश्यापि प्रतिबन्धकतान्तरकल्पनमावश्यकमिति गौरवम् ॥

अस्माकन्तु पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवानितिबाधकालीनादपि पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानितिपरामर्शात्पर्वतो वह्निमानितिसिद्धिसत्त्वेऽनुमितेरनभ्युपगमात्सिद्ध्यभावानिवेशेन प्रतिबन्धकत्वकल्पने लाघवमिति, अथ लिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन च परामर्शघटितसामग्र्योरेकरूपेणैव प्रतिबन्धत्वात्कोक्तदोष इति चेत्, न, लिङ्गान्तरविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन सिद्धौ सत्यां लिङ्गान्तरविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येनानुमित्यनुदयापत्तिवारणाय तत्तत्सिद्ध्यभावादिघटिततत्तद्रूपेण प्रतिबन्धकत्वावश्यकत्वात्, इति दिग् ॥ यन्तु “यत्र वह्निव्याप्यधूमवानितिपरामर्शोऽप्रामाण्यग्रह-

लिङ्गोपहि-
तलैङ्गिक-
माने प्रति-
बध्यप्रति-
बन्धकमा-
वकल्पन-
गौरवप्रस-
ङ्गतस्तद-
पाकरणम् ॥

॥ २३ ॥

अस्तस्तदुत्तरं तद्वाधधीस्तदुत्तरानुमितिजनकपरामर्शेऽप्रामाण्यज्ञानाभाववैशिष्ट्यादाने लिङ्गोपहितलैङ्गिकमानवादिनां मते लाघवं तादृशानुमितेर्वाधज्ञानप्रतिबन्धादेवाऽनुदयाद्" इति, तच्चिन्त्यम्, तथापि ततो लिङ्गानुपहितानुमित्यापचिवारणायाऽप्रामाण्यज्ञानाभाववैशिष्ट्यदानस्यावश्यकत्वाद्। वस्तुतः सामानाधिकरण्यविशिष्टविशेष्यतासम्बन्धेन ज्ञानाभाव एव परामर्शे सामान्यतो निविशते विशेष्यता चाऽप्रामाण्यप्रकारतानिरूपिता निरवच्छिन्नोभयावृत्तिधर्मावच्छिन्ना ग्राह्या, अप्रामाण्यप्रकारतानिरूपितधूमपरामर्शत्वाद्यवच्छिन्नविशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाशाभावाः पृथगेव निवेश्या इति तादृशधर्माणामुभयवृत्तिन्वेऽपि न क्षतिः, एवं च सामान्यत एवाप्रामाण्यज्ञानाभावस्य निवेशाभोक्तस्थले तत्तदप्रामाण्यज्ञानाभावनिवेशे गौरववार्ताऽपि, एवञ्च तत्तदनुमितित्वस्य तत्तद्विषयकत्वनियमोक्तावपि न क्षतिरिति ॥ इति लिङ्गोपहितलैङ्गिकमानरहस्यवादः ॥२॥

(३) अथ द्रव्यनाशं प्रति हेतुता विचार्यते ॥ तत्र द्रव्यनाशं प्रति निमित्तेतरकारणनाशत्वेन कारणतेति प्राञ्चः, तन्न, कपालसंयोगादेरपि किञ्चित्कार्यं प्रति निमित्तत्वात् तत्तद्द्रव्यनिमित्तेतरत्वदानेऽननुगमाच्च, अथ प्रतियोगितया द्रव्यनाशत्वावच्छिन्नं प्रति स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्धेन स्वप्रतियोगिनिमित्तेतरकारणप्रतियोगिकत्वसम्बन्धेन स्वविशिष्टतादृशनाशत्वेन हेतुत्वाभाननुगमो, न वा प्रत्यासत्तिमेद इति चेत्, न। निमित्तत्वस्य समवायिकारणासमवायिकारणेतरत्वगर्भत्वात् ॥

नव्यास्तु "असमवायिकारणनाशादेव सर्वत्र द्रव्यनाशो द्व्यणुकादिनाशं प्रति परमाणुद्वयसंयोगनाशादीनां विशेषान्वयव्यतिरेकाभ्यां सामान्यत एव द्रव्यनाशत्वावच्छिन्नं प्रति विजातीयसंयोगनाशत्वेन हेतुत्वकल्पनात्, असमवायिकारणत्वं च जन्यद्रव्यजनकतावच्छेकतया सिद्धः संयोगनिष्ठो जातिविशेषः। न च संयोगकर्मजन्यतावच्छेदकजातिभ्यामभिधातत्वनोदनत्वाभ्यां च

लिङ्गोपहि-
तलैङ्गिक-
माने लाघवं
तद्वाधुक्त्यु-
पदर्श्यापा-
कृतम्, लि-
ङ्गोपहितलै-
ङ्गिकमान-
वादसमा-
प्तिः, द्रव्य-
नाशकार-
णविचारः
तत्र प्राची-
नमतस्य
सङ्गहनम् ॥

श्री वाद-
माला १६
प्रकरणम् ॥

॥ २४ ॥

२०

२४

२८

परापरमावानुपपत्तेस्तत्र मानाभावः, तासामेतद्रूप्याप्यत्वोपगमात् । न च विनिगमकाभावो, द्रव्यजनकतावच्छेदजातेर्नोदन-
त्वादिद्रव्याप्यत्वे हि तदाश्रयजन्यद्रव्ये हि जातिविशेषो वाच्यः, सोऽपि विशेषो घटत्वपटत्वादिना सङ्करमिया तद्व्याप्यः
स्वीकार्य इत्यनन्तकार्यकारणभावापत्तेरभिधातत्वादीनां नानात्वे च कर्मादिनिष्ठजनकतावच्छेदकजातिचतुष्टयमात्रस्यैव
कल्पनाद्” इत्याहुः । यस्तु “कर्मज एव संयोगो द्रव्यहेतुः परमाणौ त्रसरेणौ वा संयोगजसंयोगासम्भवस्य विनिगमकत्वाद्”
इति, तच्चिन्त्यम् । तथापि तज्जातेरभिधातत्वादिना साङ्कर्यावारणात्, असमवायिकारणत्वमखण्डमेवेति पुनरविचारितं वचः,
असमवायिकारणनाशत्वस्य समवायिकारणासमवायिकारणनाशयोर्जनकतावच्छेदकस्यैव वाऽखण्डत्वौचित्यात् ॥

अत्र स्वतन्त्राः “द्रव्यनाशत्वावच्छिन्नं प्रति समवायिकारणासमवायिकारणनाशयोरेवैकशक्तिमत्त्वेन हेतुत्वम् । एका-
वयवनाशोत्पत्तिसमये यत्रावयवान्तरे द्रव्यान्तरसंयोगविभागोत्पत्तिस्तत्र तदधीननानावयविसंयोगादिकल्पनामपेक्ष्यैकस्याः
शक्तेः कल्पनाया एव समुचितत्वाद्” इत्याहुः, तच्चिन्त्यम् । उक्तगौरवस्य फलमुखत्वेनादोषत्वात् । अन्यथा नाशत्वावच्छिन्नं
प्रत्येवैकशक्तिमत्त्वेन हेतुत्वप्रसङ्गात् । अपि च प्रसिद्धरूपेण हेतुत्वपरित्यागे सर्वत्रैवान्यतमत्वादिना तत्त्वप्रसङ्गः ॥

गुरुचरणास्तु “विजातीयसंयोगनाशस्य द्रव्यनाशत्वं जन्यतावच्छेदकं भूतनाशत्वादिकं वेतिविनिगमनाविरहात्स्वा-
श्रयसमवेतत्वकालिकोमयसम्बन्धेन स्वविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वमेव तथेति न जन्यद्रव्यमात्रस्यासमवायिकारणनाशनाश्य-
त्वम् । न चैवं समवायिकारणनाशस्य हेतुत्वान्तरकल्पने गौरवम्, प्रतियोगितया स्वप्रतियोगिसमवेतत्वकालिकोमयसम्बन्धेन
नाशवन्नाशत्वावच्छिन्नं प्रति स्वप्रतियोगिसमवेतत्वेन नाशत्वेन हेतुतायाः क्लृप्तत्वात्, तथैव समवायिकारणनाशस्य द्रव्यना-

द्रव्यनाश-
कारणवि-
चारे नव्या-
नां मतं, त-
त्रासमवा-
यिकारण-
त्वस्य जा-
तित्वव्यव-
स्थापनं त-
त्प्रतिषेधक-
मुक्तेरपाक-
रणं, स्वत-
न्त्राणाम्म-
तस्य खण्ड-
नं गुरुमती-
पदर्शनम् ॥

॥ २४ ॥

शकत्वनिर्वाहाद् ” इत्याहुः, तच्चिन्त्यम् । द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगितया नाशत्वावच्छिन्नं प्रत्येव तदेतुत्वात् । द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगिताया एव च मूर्त्तत्वविशिष्टत्वाच्च विनिगमनाविरहः । अथ परमाण्वादिषु पूर्वपूर्वासमवायिकारणनाशसत्त्वात् द्व्यणुकादेः क्षणिकत्वापत्तिवारणाय तत्तद्द्रव्यनाशं प्रति तत्तत्संयोगनाशत्वेनैव हेतुत्वात्सामान्यतो हेतुत्वे मानाभाव इति चेत्, न, यत्र विभक्तावयवकषटादिनाशस्थले नासमवायिकारणनाशान्तरं तत्र सामान्यतो हेतुतयैवोपपत्तौ विशिष्य हेत्वन्तराकल्पनात् । कार्यकारणभावान्तरकल्पनापेक्षया कपालादिनाशोच्चरं कलशादिनाशे क्षणविलम्बकल्पनाया एव समुचितत्वात् ॥

वस्तुतस्तु प्रतियोगितया द्रव्यनाशत्वावच्छिन्नं प्रति स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्धेनैव विजातीयसंयोगनाशस्य हेतुत्वाच्च द्व्यणुकादेः क्षणिकत्वापत्तिरितिदिग् ॥ इति द्रव्यनाशहेतुताविचारः (वादः) ॥ तृतीयो वादः समाप्तः ॥ ३ ॥

(४) सुवर्णं तैजसमिति नैयायिकाः, नेत्यन्ये, ‘तत्र सुवर्णं तैजसं न वा’ इति विप्रतिपत्तौ सामानाधिकरण्येन विधिकोटिः, अवच्छेदकावच्छेदेन च निषेधकोटिरिति न बाधसिद्धसाधने । केचित्तु “नैमित्तिकद्रवत्वं पृथिव्यतिरिक्तवृत्ति नवा” इत्यादिविप्रतिपत्तिमाहुः । अत्र नैयायिकाः, तैजसं सुवर्णं, अत्यन्तानलसंयोगे सति अनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधिकरणत्वात्, न चांशतो बाधः, पञ्चतावच्छेदकसामानाधिकरण्येनानुमितौ तस्याप्रतिबन्धकत्वात् । न च पीतभागे व्यभिचारः, तस्याद्रुतत्वात् । पीतं द्रुतमिति प्रतीतेर्जलमध्यस्वमवीक्षोदादेरिव परम्परया द्रवत्वविषयत्वात्, अन्यथा तद्रवत्वस्यात्यन्तानलसंयोगेनोच्छेदप्रसङ्गात् । अत्यन्तानलसंयोगस्य पार्थिवद्रवत्वोच्छेदकत्वनियमात् । अथात्यन्तत्वस्यान्यस्य दुर्बलत्वेन विजातीयाग्निसंयोगस्यैव द्रवत्वोच्छेदकत्वात् तदभावादेव नोपष्टम्भकद्रवत्वोच्छेद इति चेत्, न, एकयैव क्रियया द्रुतपीततदन्तर्न्यस्तघृतयोर्द्रवत्वोच्छेदकविजा-

द्रव्यनाश-
हेतुतावि-
चारसमा-
प्तिः, सुव-
र्णतैजसत्व-
विवादाऽऽ-
रम्भः, तत्र
विप्रतिप-
त्तिः, नैया-
यिकस्य सु-
वर्णतैजस-
त्वानुमा-
नम् ॥

श्री
अद- १६
वासा-
अकल्पम् ॥

॥ २५ ॥
२०

२४

२८

तीयसंयोगजनने तत्रैकक्रियाजन्यतावच्छेदाय तत्सत्त्वाम्युपगमस्यावश्यकत्वात् । अथ विजातीयद्रवत्वमेव तन्नाशकम्, न तु पार्थिवद्रवत्वमिति चेत्, न, पृथिवीजन्यतावच्छेदिकाया एव जातेस्तन्नाशकतावच्छेदकत्वात्, जात्यन्तरकल्पने गौरवात् ॥

वस्तुतस्तु पार्थिवद्रवत्वोच्छेदं प्रति संयोगविशेषत्वेन विरोधिताऽपि, कथमन्यथा न कथ्यमानजलस्य घृतद्रवत्वोच्छेदः, इत्यसति विरोधिसम्बन्धे इति विशेषणावश्यकत्वात् तत्र द्रवत्वसत्त्वेऽपि न व्यभिचारः । एवञ्च पीतं द्रुतं इति प्रतीतेः साक्षात्सम्बन्धेनाऽपि प्रमातृत्वं समर्थितम् । तत्र विरोधिसम्बन्धसत्त्वे किं प्रमाणमिति चेत्, 'द्रवत्वाधिकरणं पीतं द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धककिञ्चित्संयोगवत्, अत्यन्ताग्निसंयोगेऽप्यनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधारपार्थिवत्वात्, काध्यमानजलमग्न्यस्थितघृतवद्,' इत्यनुमानमित्येहि । न चैवं तद्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकसंयोगशालितया जलमेवास्तु तत्, सांसिद्धिकद्रवत्वाभावात्, नापि पृथिवी, तद्द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकस्याऽपि गवेषणीयत्वापत्तेः । अथ मिथ एवास्तु तत्प्रतिबन्धकत्वमभिभूतरूपानुद्भूतस्पर्शतेजोऽन्तरकल्पने गौरवात्, न चापार्थिवद्रवत्वेनैव तत्प्रतिबन्धकत्वाच्चैवमिति वाच्यम् । एवं सति द्रुतसुवर्णसंयोगेन घृतद्रवत्वोच्छेदानापत्तेः, संयोगविशेषेणापार्थिवद्रवस्य तथात्वे तु तस्यैव तत्त्वौचित्यात्, किञ्च द्रुतद्रुततरादिप्रतीतेः सुवर्णेऽपकुट्टद्रवत्वनाशे उत्कृष्टद्रवत्वस्वीकारात् द्रवत्वानुच्छेदोऽप्यसिद्धः, अपकुट्टोत्कृष्टत्वे च न जाती, येन चरमप्रथमावर्तिन्योस्तयोरान्तरालिकवृत्तित्वेन साङ्ख्यमाशङ्क्येत, उत्कर्षापकर्षयोर्वा विजातीयाग्निसंयोगजन्यतावच्छेदकत्वं न विनिगन्तुं शक्येत, किन्तु 'स्वाव्यवहितोत्तरत्वस्वसामानाधिकरण्योभयसम्बन्धेन द्रवत्वविशिष्टं द्रवत्वमुत्कृष्टम्' अन्यथापकुष्टमिति । न च विजातीयाग्निसंयोगनाशकतावच्छेदकत्वेनापकर्षजातिरावश्यकी, अनपकुष्टस्यापि तन्नाशकत्वात्, स्वसामानाधिकरण्यावच्छिन्नस्वाव्यवहितपूर्ववृत्तित्वसम्बन्धेन विजातीयाग्निसंयोगस्य प्रति-

सुवर्णतत्त्व-
विचारे सु-
वर्णतैजस-
त्वानुमाने
पार्थिवद्रव-
त्वोच्छेदप्र-
तिबन्धकसं-
योगविशे-
षानुमानं द्र-
वत्वोत्कर्षा-
पकर्षयोर्जा-
तित्वमपा-
कृत्य स्वरू-
पदर्शनम् ॥

॥ २५ ॥

योगितया विजातीयद्रवत्वनाशहेतुत्वाच्च द्वितीयादिद्रवत्वानां क्षणिकत्वापत्तिः । केचित्तु “निमित्तनाशनाशत्वमेव नैमित्तिकद्रवत्वस्येति प्रतियोगितया विजातीयद्रवत्वनाशे स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्धेन विजातीयसंयोगनाश एव हेतुः, उत्पत्तिसम्बन्धेन विजातीयाग्निसंयोगस्य तज्जनकत्वाच्च न विनश्यदवस्थाग्निसंयोगजन्यस्य तस्य क्षणिकत्वापत्तिः” इत्याहुः, तच्चिन्त्यम् । अथ द्रवत्वोच्छेदकाग्निसंयोगस्य द्रवत्वान्तरोत्पत्तिप्रतिबन्धकत्वादाश्रयनाशादेव स्वर्णद्रवत्वनाशः, अत एव तीव्रानलसंयोगादपक्वस्वर्णनाशादुत्कृष्टस्वर्णस्यैवोत्पत्तिरिति द्रुतद्रुततरादिप्रतीतेर्नानास्वर्णविषयत्वं, न च नानाश्रयाणां नाशकताकल्पने गौरवम्, स्वप्रतियोगिसमवेतत्वस्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन नाशवन्नाशत्वावच्छिन्नं प्रति नाशत्वेन सामान्यत एव हेतुतायाः क्लृप्तत्वात्, तथा चाग्निसंयोगित्वे सति तद्देतुकनाशाप्रतियोगित्वादिति हेत्वर्थ इति चेत्, न, हैट्यङ्गवीनस्यापि द्रुतद्रुततरादिप्रतीत्या तथात्वेन तथापि व्यभिचारात्, तस्मान्नानाश्रयत्वंसोत्पत्तिकल्पनागौरवात् पार्थिवत्वाविशेषेऽपि स्वर्णतदितरद्रवपार्थिवयोरुत्तरोत्तरद्रवत्वसामग्रीसमवधानासमवधानाम्यामेव तदुच्छेदानुच्छेदावित्युचितमिति चेत्, अत्र ब्रूमः ॥ उपष्टम्भकपीतेतररूपप्रतिबन्धकसंयोगशालित्वादेव तस्य तेजस्त्वं विजातीयतेजःसंयोगत्वेन शक्तिविशेषवत्तेजःसंयोगत्वेन वा पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकत्वात् पीतादौ विजातीयाग्निसंयोगहेतुत्वकल्पनया लाघवात् ॥ एतेन “द्रवद्रवत्वेन पीतेतररूपविरोधित्वे द्रुतस्वर्णमप्यवर्त्तिपीतपटरूपपराङ्मुख्यनुपपत्तिः, उपष्टम्भकारुण्यसंयोगेन तथात्वे जलाद्यसाधारण्यं, घृतादौ जलादेरनुपष्टम्भकत्वाद्भजतादौ शुक्लादिरूपानुपपत्तिश्च, तेजसस्वर्णत्वादिनैव पृथग्विरोधित्वे तु पार्थिवस्वर्णत्वादिनैव तथात्वमुचितम्” इति प्रत्याख्यातम् । यदि तु विजातीयसंयोगत्वेन शक्तिविशेषवत्संयोगत्वेनैव वा तथात्वमस्तु उपष्टम्भकमग्निसंयोगस्यैव पीतेतररूपप्रतिबन्धकत्वादिति विभाव्यते, विभाव्यते

नैमित्तिक-
द्रवत्वस्य
निमित्तना-
शनाशत्व-
मेवेतिमतो-
पदर्शनं, सु-
वर्णस्य पा-
र्थिवत्वमा-
शङ्क्य त-
त्प्रतिविधा-
ने पीतेतर-
रूपप्रतिब-
न्धकसंयो-
गेन तत्सा-
धनम् ॥

श्री
वाद- १६
माला-
प्रकरणम् ॥

॥ २६ ॥
२०

२४

२८

च नैमित्तिकद्रवत्वत्वावच्छिन्नं प्रति पृथिवीत्वेनैव हेतुता, विजातीयद्रवत्वत्वावच्छिन्नं प्रति पृथिवीत्वेन विजातीयद्रवत्वत्वावच्छिन्नं प्रति च तेजस्त्वेन हेतुताद्वयकल्पने गौरवात्, तदास्तु पार्थिवमेव स्वर्णमिति दिग् ॥ इति सुवर्णतैजसत्ववादः ॥४॥

(५) अन्धकारो भाव इति तौतातिलाः, नेति नैयायिकादयः, तत्र परेषामयमाशयः, तमो द्रव्यं, रूपवत्त्वात्, घटवत्, न च हेत्वसिद्धिः, तमो नीलमिति प्रतीतेः सार्वजनीनत्वात् । न चासौ भ्रमो, बाधकाभावात् । न चोद्भूतरूपवत्त्वमुद्भूतस्पर्शव्याप्यं इन्द्रनीलप्रमासहचरितनीलभागस्तु स्मर्यमाणारोपेणैव तत्प्रमायां नीलधीनिर्वाहाद्गौरवादेव न कल्प्यत इति न तत्र व्यभिचारः, कुङ्कुमादिपूरितस्फटिकभाण्डे बहिरारोप्यमाणपीताभ्रयेऽपि न व्यभिचारः, तत्रापि स्मर्यमाणारोपेणैव पीतधीनिर्वाहाद्बहिष्पीतद्रव्याकल्पनात्, बहिर्गन्धोपलब्धेस्तु घाट्वाकुष्टानुद्भूतरूपभागान्तरेणैवोपपत्तेरिति वाच्यम् । तादृशव्याप्तौ मानाभावात्, प्रमायां व्यभिचाराच्च । न चोद्भूतनीलरूपवत्त्वमेवोद्भूतस्पर्शव्याप्यम्, न च धूमे व्यभिचारः, तत्राप्युद्भूतस्पर्शवत्त्वात्, अत एव तत्सम्बन्धाच्चक्षुषो जलनिपात इति वाच्यम् । चक्षुर्धूमसंयोगत्वेनैवाश्रुपातजनकत्वाद्भूमे उद्भूतस्पर्शसिद्धेः, नीलप्रसरेणौ व्यभिचाराच्च । न च पाटितपटस्रक्षमावयव इव तत्राप्युद्भूतस्पर्शवत्त्वानुमानम् । अनुद्भूतरूपस्योद्भूतरूपजनकतावा इवानुद्भूतस्पर्शस्यापि निमित्तमेदसंसर्गेणोद्भूतस्पर्शजनकतासम्भवात् दृष्टान्तासम्प्रतिपत्तेः, अपि च प्रसरेणोरुद्भूतस्पर्शवत्त्वे तत्स्पर्शस्पर्शनप्रसङ्गः । द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदकीभूतप्रकर्षवन्महत्त्वाभावाभायं दोष इति चेत्, न, तादृशप्रकर्षस्यैकत्वेऽपि कल्पयितुं शक्यत्वेन विनिगमनाविरहात् । अथैकत्वे तादृशजातिकल्पने द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदकीभूतैकत्वनिष्ठजात्या साङ्कर्यमेव विनिगमकमिति चेत्, तथापि सा जातिर्महत्त्वे कल्प्यतां इयं त्वेकत्वे इत्यत्रैव विनिगमकमन्वेषणीयम् ॥

तत्र पृथ्वी-
त्वेनैव हेतु-
त्वं व्यव-
स्थापितं
तदुपसंहा-
रः, तमो-
विचारे
तमोभाव-
त्ववादि-
मीमांसका-
श्चोप-
वर्णनम् ॥

॥ २६ ॥

अथ द्रव्यान्यसम्भावत्वावच्छिन्नं प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन त्वाचाभावस्य प्रतिबन्धकत्वात् त्रसरेणोरस्पर्शनत्वादेव न तद्वृत्तिस्पर्शस्पर्शनप्रसङ्ग इति चेत्, न, उद्भूतस्पर्शाभावस्य प्रतिबन्धकत्वेन तत्रानुद्भूतत्वकल्पनस्यैवौचित्यात् । “वृद्धितत्स्पर्शो गृह्यते इति” केचित्, तन्न, विवेकस्यानिर्वचनात् । यत्तु “नीलरूपवत्त्वे तमसः पृथिवीत्वापत्तिः, नीलत्वावच्छिन्नं प्रति पृथिवीत्वेन हेतुत्वाद्” इति, तन्न, अवयवनीलादिनैवाऽवयविनीलाद्युपपत्तौ पृथिवीत्वेन तत्समवायिकारणत्वाभावात्, जन्यसन्मात्रसमवायिकारणतावच्छेदकीभूतद्रव्यत्वाभावादेव स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेनाऽवयवनीलादिमति रूपादौ नीलाद्यनुपपत्तेः, “नीलविशेष एव पृथिवीतमसोः समवायिकारणत्वं रसविशेष इव पृथिवीजलयोः, अन्यथा रसत्वावच्छिन्नं प्रति जलत्वेन समवायिकारणत्वादसवत्याः पृथिव्या जलत्वापत्तेः” इत्यन्ये॥ यत्तु “एवमनुष्णाशीतस्पर्शत्वावच्छिन्नं प्रति पृथिवीत्वेन हेतुत्वाद्वायोः पृथिवीत्वापत्तिः” इति, तन्न, शीतोष्णोत्तरस्पर्शत्वरूपस्य तस्य संशयत्ववदर्थसमाजसिद्धत्वेन कार्यतानवच्छेदकत्वात् ॥

वस्तुतः पृथिवीतमः साधारणजातिविशेषणैव नीलत्वावच्छिन्नं प्रति समवायिकारणत्वमुचितम्, अन्यथोक्तरीत्या कार्यकारणभावद्वयजातिद्वयकल्पनागौरवादिति ध्येयम् । अथ तमसो जन्यद्रव्यत्वे स्पर्शवदवयवारभ्यत्वं स्यात्, स्पर्शवदनन्त्यावयवित्वस्य द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वादिति चेत्, न, स्पर्शवत्त्वादेर्विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविरहेण तेन रूपेणाहेतुत्वात्, अनन्त्यावयवित्वस्य द्रव्यसमवायिकारणत्वपर्यवसितत्वाच्च । वस्तुतश्चक्षुराद्यवयवेष्वनुद्भूतस्पर्शानभ्युपगमे जातिविशेष एव द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वेनाभ्युपेयः, स तु तमोवयवेष्वपि सम्मवीति नानुपपत्तिः, न च द्रव्यानारम्भकत्वान्यथानुपपत्त्यैव तत्रानुद्भूतस्पर्शाङ्गीकार इति वाच्यम्, अनन्तानुद्भूतस्पर्शकल्पनामपेक्ष्य लघुभूतैकजातिकल्पनाया एवोचितत्वात्, तादृशजातेरन्त्यावय-

तमसि मी-
मांसकाश्च-
यवर्णने वृ-
द्धितस्पर्श-
वृद्धत्वं, वृ-
द्धितत्स्पा-
र्शनस्य, नै-
त्येन पृ-
थ्वीत्वाप-
त्तेः, द्रव्य-
त्वे च स्पर्श-
वदवयव-
वारभ्यत्वा-
पादनस्य च
सम्बन्धम् ॥

श्री बाद-
शाखा १६
प्रकरणम् ॥

॥ २७ ॥

२०

२४

२८

विन्यप्यभ्युपगमाच्च जलत्वादिना साङ्ख्यं, घटत्वादिना घटादेर्द्रव्यं प्रति प्रतिबन्धकत्वाच्च नान्त्यावयविनि द्रव्योत्पत्तिः ।
“मूर्तत्वेनैव द्रव्यारम्भकत्वं, न च मनसोऽपि मूर्तत्वात्तदारम्भकत्वप्रसङ्गो, मनोऽन्यमूर्तत्वेनैव तथात्वाद्” इत्येके । “मूर्तत्वेनैव
तथात्वं मनसि द्रव्यानुत्पत्तिस्तु विजातीयसंयोगरूपहेत्वन्तरामावाद्” इत्यपरे । यत्तु “द्रव्यारम्भकतावच्छेदकतया पृथिव्यादि-
चतुर्ष्वेव भूतत्वाख्यो जातिविशेषः कल्प्यते, स एव च भूतपदशक्यतावच्छेदकः, आकाशे भूतत्वव्यवहारस्तु भाक्त इति”,
तच्च, मनसोऽनतिरिक्तत्वनये भूतमूर्तपदयोः पर्यायत्वापत्तेः, वेदादावाकाशादौ प्रयुक्तभूतपदमुख्यत्वाय बहिरिन्द्रियग्राह्यविशेष-
गुणजातीयगुणवत्त्वस्य गुरुणोऽपि भूतपदशक्यतावच्छेदकत्वात्, अन्यथा पशुपदादेरपि गोत्वादिविशिष्ट एव शक्यतापत्तेः ॥

स्वतन्त्रास्तु “एकत्वनिष्ठ एव द्रव्यारम्भकतावच्छेदकजातिविशेषः कल्प्यते, स चान्त्यावयव्येकत्वव्यतिरिक्त एवेति न तच्च-
दन्त्यावयवित्वेनानन्तप्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावकल्पनागौरवम् । न च तस्य जन्यैकत्वत्वेन समं साङ्ख्यं, तद्व्याप्यजन्यैकत्वत्व-
स्य भिन्नत्वात्कार्यतावच्छेदकाननुगमस्यादोषत्वाद्” इत्याहुः ॥ अत्र वदन्ति तमसो द्रव्यत्वे आलोकनिरपेक्षचक्षुर्ग्राह्यत्वं न
स्यात्, द्रव्यचाक्षुत्वावच्छिन्नं प्रत्यालोकसंयोगत्वेन हेतुत्वात्, न चालोकचाक्षुषे व्यभिचारः, तत्राप्यालोकगगनसंयोगस्य
सत्त्वात्, न चैवं बहलतमे तमसि सुवर्णसाक्षात्कारापत्तिः, महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्वेन तद्वेतुत्वात् । न
चैकावच्छेदेनालोकसंयोगवत्यपरावच्छेदेन चक्षुःसंयोगाचाक्षुषापत्तिः, चक्षुःसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नालोकसंयोगस्य तथात्वा-
त् । न च पेचकादिचाक्षुषे व्यभिचारः, चैत्रीयद्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रति चैत्रचक्षुःसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नालोकसं-
योगत्वेन तथात्वात् । न चाञ्जनादिसंस्कृतचक्षुषश्चैत्रस्य चाक्षुषे व्यभिचारः, आलोकस्येवाञ्जनादेरपि स्वाव्यवहितोचर-

प्रसङ्गागत-
द्रव्यारम्भ-
कत्वविचा-
रे मनोन्व-
मूर्तत्वेन
मूर्तत्वेन वा
तत्त्वमिति
मते भूत-
त्वविचारः
स्वतन्त्राणां
मतं, तस्यो-
भाववादि-
नैयायिक-
मतप्रदर्श-
नारम्भः ।

॥ २७ ॥

चाक्षुषं प्रति हेतुत्वे व्यभिचाराप्रचारात् । यत्तु “फलबलात्पेचकादिचाक्षुषहेतुरप्यालोकविशेष एव कल्प्यते” इति, तन्न, तदालोकेनान्येषामपि तमसि चाक्षुषापत्तेर्दुर्वारत्वात् । पेचकादिनयनगोलकसंसृष्टालोकस्य पेचकाद्यन्यचाक्षुषं प्रति नाना-
 प्रतिबन्धकत्वकल्पने च महागौरवादिति ॥ अत्रेवं चिन्त्यते ॥ चक्षुःसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नालोकसंयोगस्यालोकसंयोगा-
 वच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोगस्य वा चाक्षुषहेतुत्वमिति विनिगमनाविरहः । स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोगसम्बन्धेनाऽऽ-
 लोकसंयोगस्य तथात्वेऽपि स्वावच्छेदकावच्छिन्नालोकसंयोगसम्बन्धेन चक्षुःसंयोगस्य तथात्वे स एव दोषः । अथ द्रव्य-
 निष्ठलौकिकविषयताद्रव्यसमवेतनिष्ठलौकिकविषयतादिसम्बन्धमेदेन चाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रत्यालोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्न-
 चक्षुःसंयोगतत्संयुक्तसमवायादेर्नानाहेतुताकल्पने गौरवात्समवायेन लौकिकविषयतादिविशेषवच्चाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रत्यालोक-
 संयोगस्य स्वावच्छेदकावच्छिन्नसंयोगवच्चक्षुःसंयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसंयोगसम्बन्धेन कारणता । चक्षुःसंयोगस्य
 स्वावच्छेदकावच्छिन्नालोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नस्व(त्व)वच्चक्षुःसंयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसंयोगसम्बन्धेन तथात्वे तु
 स्फुटमेव गौरवमिति चेत्, न । उक्तसम्बन्धेन तमःसंयोगाभावस्य तथात्वे बाधकाभावात्, आलोकं विना पेचका-
 दिचाक्षुषोदयादिष्यनिष्ठतयैव चैत्रादिचाक्षुषे तदेतुतावश्यकत्वाच्च । यत्तु “तमोऽभावत्वेन न हेतुताऽपि त्वालोकत्वेन लाघ-
 वाद्” इति, तन्न, महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकत्वापेक्षया महत्तमोऽभावत्वस्य लघुत्वात् । तमसो द्रव्यत्वे प्रौढालोकम-
 न्ये सर्वतो घनतरावरणे सति तमो न स्यात्, तेजोऽवयवेन तत्र तमोऽवयवानां प्रागनवस्थानात्सर्वतस्तेजःसङ्कुले चान्य-
 तोऽप्यागमनासम्भवादिति वर्धमानोपाध्यायाः ॥

पेचकादि-
 चाक्षुषे आ-
 लोकविशे-
 षकारणत्व-
 पक्षस्य स-
 ष्टनं, चा-
 क्षुषं प्रत्या-
 लोकसंयो-
 गकारणत्वा-
 संभवाच्च-
 द्यायाः प्र-
 तिबिधानं
 वर्धमानम-
 तदर्शनञ्च ॥

श्री
वाङ्- १६
माला-
प्रकरणम् ॥

॥ २८ ॥
२०

२४

२८

वस्तुतो गन्धसमवायिकारणतावच्छेदिकयैव नीलसमवायिकारणतावच्छेदात्तमसो नीलरूपवत्त्वे गन्धवत्त्वप्रसङ्गः, अपि
चालोकाभावेनैव तमोव्यवहारोपपत्तेर्नानाद्रव्यतत्प्रागभावप्रध्वंसादिकल्पने गौरवम् । अथाभावत्वे तमसस्तेजोज्ञानं विना
तज्ज्ञानं न स्यात्, अभावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानस्य हेतुत्वादिति चेत्, सत्यम्, आलोकं जानतामेव तमःप्रत्यक्षस्वीकारात्,
तवाहुराचार्याः “गिरिदरीविवरवर्त्तिनो यदि योगिनो न ते तिमिरावलोकिनः, तिमिरावलोकिनश्चेन्नूनं स्मृतालोका” इति ।
नव्यास्तु “अभावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानं न हेतुः, प्रमेयत्वादिनाऽभावग्रहेऽभावत्वमामान्यलक्षणाधीनप्रत्यक्षे च व्यभिचारात्,
नाऽपि तदभावलौकिकप्रत्यक्षे तज्ज्ञानं हेतुः, घटघटध्वंसादिप्रतियोगिकघटात्यन्ताभावस्यापि समनियतैकत्वपरिमाणाद्यभावस्य
चैकप्रतियोगिमात्रग्रहेऽपि ग्रहात्, प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकप्रतियोगिनिश्चयत्वेन हेतुता तु विशिष्टवैशिष्ट्यज्ञानत्वावच्छिन्नं
प्रति विशेषणतावच्छेदकप्रकारकनिश्चयत्वेन हेतुतां नातिशेते, अत एव प्रतियोग्यग्रहेऽपि इदन्त्वेन तमःप्रत्यक्षं नानुपपन्नं । न
चैवं प्रथममभावाभावत्वयोर्निर्विकल्पकेऽभाव इत्याकारकप्रत्यक्षापत्तिः, शून्यमिदं दृश्यत इत्यादिप्रत्ययादभावत्वमात्रेण प्रत्य-
क्षस्येष्टत्वात्, अस्तु वाऽभावत्वप्रत्यक्षे योग्यधर्मावच्छिन्नज्ञानत्वेन हेतुत्वम्” इत्याहुः, तच्चिन्त्यं, योग्यधर्माणामननुगमात्, घटत्वा-
द्यन्यतमत्वेन तदनुगम इति चेत्, न, अतिगौरवात्, अपि चैवं केवलाभावावच्छिन्नकल्पकापत्तिः, इन्द्रियसम्बद्धविशेषणताया
घटो नास्तीति प्रत्यक्षत्वं कार्यतावच्छेदकमिति चेत्, न, इन्द्रियत्वस्य चक्षुस्त्वगादिभेदभिन्नत्वेनातिगौरवाद्, घटत्वावच्छि-
न्नप्रकारत्वान्यप्रकारत्वानिरूपिताऽभावविषयताकप्रत्यक्षत्वावच्छिन्नं प्रति घटत्वावच्छिन्नज्ञानत्वेनैव हेतुत्वादभावांशे निर्विक-
ल्पकस्याभाव इत्याकारकप्रत्यक्षस्य च निखिलप्रतियोगिज्ञानकार्यतावच्छेदकक्रान्ततयैव यत्किञ्चित्प्रतियोगिज्ञानेऽसम्भवात्,

तमसो नैव
दोषोऽभा-
वनं, तमो-
द्रव्यकल्प-
ने गौरवं,
आलोक-
ज्ञाने तत्त्वे
तमःप्रत्य-
क्षमित्युद-
यनाचार्य-
मतं, नव्य-
मतखण्डनं
च
॥ २८ ॥

४

८

१२

यावत्प्रतियोगिज्ञानस्य चासम्भवादिति । अथ यत्किञ्चित्प्रतियोगिघीसाध्यस्याऽभावांशे यत्किञ्चित्प्रतियोगिनिश्चिष्टविषय-
 स्याऽभावत्वांशे निर्विकल्पकस्याभ्युपगमेऽपि केवलाभावत्वनिर्विकल्पकापत्तिरिति चेत्, न, केवलाभावत्वनिर्विकल्पकत्वस्य
 कार्यतानवच्छेदकत्वेन तदवच्छिन्नपक्षेभावात् । वस्तुतोऽभावत्वमपि भावमेव एवेति शुद्धतन्निर्विकल्पकस्य निखिलप्रतियो-
 गिज्ञानकार्यतावच्छेदकाक्रान्ततयैव नापत्तिरिति । अत एवेदन्त्वेन तमःप्रत्यक्षमप्यनुपपन्नमिति । इदन्तु प्रतिभाति, यदि
 बहुःसम्बद्धविशेषणतायाः प्रतियोगिताऽवच्छेदकसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावविषयताकप्रत्यक्षत्वं तादृशाभावत्ववि-
 शिष्टविषयतासम्बन्धेन प्रत्यक्षत्वमेव वा कार्यतावच्छेदकं, कोटिप्रतियोगिज्ञानकारणताकल्पनापेक्षया लाघवात्, घटादिवि-
 यथ लाघवात्कुसमेव घटत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविषयताकप्रत्यक्षत्वं कार्यतावच्छेदकम्, उक्तसम्बन्धहेतुतयैव शुद्धा-
 भावप्रत्यक्षाद्यापक्षेभावादिति, 'नात्रालोकः किन्त्वन्धकार' इति व्यवहारस्तु 'नात्र घटः किन्तु तदभाव' इतिवद्विवरणपरतया
 समर्थनीयः, तमसोऽभावत्वे उत्कर्षापकर्षाभावादन्यतमसत्त्वाऽवतमसत्त्वादिकं न स्यादिति चेत्, न, महदुद्भूतानभिभूतरूप-
 वद्यावत्तेजसामभावेऽन्यतमसत्वस्य कतिपयतदभावे चावतमसत्वस्य स्वीकारात् । अस्तु वान्यतमसावतमसत्त्वादिकमखण्डोपा-
 धिरेव, अतः कतिपयतदभावो नावतमसं, दिवा प्रकृष्टालोकेऽपि तत्सत्त्वात् । न च छायायामतिव्याप्तिवारणाय स्वन्यूनस-
 ङ्ख्यबाह्यालोकसंबलने सतीतिविशेषणदानावश्यकत्वात्तदानीं च बाह्यालोकस्य स्वाधिकसङ्ख्यत्वाभातिव्याप्तिरिति वाच्यम् ।
 तद्दिनातिरिक्तानन्तदिनवृत्तिबाह्यालोकाभावानामेवाधिकत्वादित्याद्युक्तावपि न क्षतिः । संयोगसंयुक्तसमवायादिनानासम्बन्धा-
 वच्छिन्नप्रतियोगिताकनानालोकाभावनिष्ठं तमस्त्वमप्यखण्डमेकमेव, तेन "प्रकृष्टालोकेऽपि रूपादौ संयोगेनालोकाभावसत्त्वा-

अन्धकार-
 विचारेन्या-
 यमतोपह-
 र्शनेऽभाव-
 त्वनिर्विक-
 ल्पकापक्षे-
 पाकरणं, व-
 मसोऽभाव-
 त्वेऽत्कर्षा-
 पकर्षाभावे-
 ऽप्यन्यतम-
 सावतम-
 सत्त्वादेरुप-
 पादनम् ॥

श्री
वाङ्- १६
वाला-
श्रवणम् ॥

॥ २९ ॥
२०

२४

२८

नान्वकारण्यवहारापत्तिः, न वा नानालोकाभावेऽनुगततमोऽवहारानुपपत्तिः, न वा इदं तम इति प्रतीतावपि तत्र भावत्वा-
भावत्वसंशयानुपपत्तिः, इदन्त्वावच्छेदेन तमस्त्वग्रहेऽप्यालोकाभावत्वामहाद्” इति स्वतन्त्राः । “संयोगाद्यन्यतमसम्बन्धा-
वच्छिन्नप्रतियोगिताक आलोकाभाव एक एव, अन्वकारत्वं च भाववृत्तित्वविशिष्टालोकाभावत्वम्, तेन नान्वकारेऽन्वकार
इति प्रयोगापत्तिः, न वान्वकारे नान्वकार इति प्रतीतेर्भ्रमत्वम्” इत्यन्ये । प्राभाकरास्तु “आलोकज्ञानाभाव एव तमः, अत
एवालोकवद्वर्गमृहं प्रविशतस्तमोधीः” इत्याहुः, तत्तुच्छं, एवं सत्यन्वकारवानहमिति प्रतीत्यापत्तिः, न च सम्बन्धविशेषेणा-
लोकज्ञानाभाववत्येव तमः प्रतीतिनियमाभायं दोष इति वाच्यम् । तथा सत्यालोकज्ञानाभाववानहमिति प्रतीतेरपि विलया-
पत्तेः । किञ्चैवं तमसश्चाक्षुषत्वं न स्यात्, ज्ञानाभावस्य मानसत्वात्, तथा च तमः पश्यामीति प्रतीतिः कथमुपपादनीया । ननु
तमसोऽभावत्वे गतेः का गतिरिति चेद्, आन्तरित्यवेहि स्वाभाविकगतेरन्यगत्यनुविधानानुपपत्तेः । अथात्यन्ताभावत्वे तमस
उत्पत्तिविनाशप्रत्ययो भ्रमः स्यादिति चेत्, स्यादेव, “आलोकप्रागभावप्रध्वंसात्यन्ताभावसमुदायरूपस्य तमसः किञ्चित्स-
मुदायिप्रागभावप्रध्वंसावेव समुदायप्रागभावप्रध्वंसप्रतीतिरवगाहते” इति तु प्राञ्चः । एवं नीलरूपवत्त्वधीरपि तत्र आन्तैव,
दोषस्तु तत्र तमः स्वरूपमेव, न चैवं पीतरूपाद्यारोपप्रसङ्गः, आरोपे हि सति निमित्तानुसरणं न तु निमित्तमस्तीत्यारोपः ॥

इत्यन्वकारपदार्थविवेचनम् ॥ पञ्चमो वाङ्ः सम्पूर्णः ॥ ५ ॥

(६) वायुः स्पर्शान इति मीमांसकाः, तेषामयमाश्रयः, शीतो वायुर्वातीति वायुमुख्यविशेष्यकस्पर्शानप्रतीतेस्तस्य स्पा-
र्शनत्वं निराबाधं, न चासौ न स्पर्शनी अपि तु मानसीति वाच्यम् । वातं स्पृशामीत्याद्यनुच्यवसायानुपपत्तेः, न चासौ भ्रमः,

तमोविचारे
स्वतन्त्रार्था
मत्तं भाव-
वृत्तित्ववि-
शिष्टालो-
काभाव-
त्वमिति-
मत्तं, प्रमा-
करमतस्य
च स्पृशनं,
गत्यादि-
प्रतीतेर्भ्रम-
त्वं, प्राचां-
मत्तं वादस-
माप्तिश्च ॥
॥ २९ ॥

बाधकाभावात्, न च द्रव्यचाक्षुषवद्द्रव्यस्पर्शनेऽप्युद्भूतरूपस्य हेतुत्वात् कारणाभाव एव बाधक इति वाच्यम्, प्रमा हि तेजसो रूपमिति नयेऽपि त्रसरेणुस्पर्शनवारणाय द्रव्यस्पर्शनं प्रत्युद्भूतस्पर्शस्य हेतुत्वावश्यकत्वे उद्भूतरूपस्य तत्राहेतुत्वात्प्रकृष्टमहत्त्वस्य तद्वेतुत्वे तत्प्रकर्षस्य कार्यमात्रवृत्तिजातित्वेन तदवच्छिन्नं प्रति कारणताकल्पने गौरवात्त्रसरेणावनुद्भूतस्पर्शस्वीकारस्यैवोचित्यात् । अथ मानसेतरद्रव्यलौकिकप्रत्यक्षत्वावच्छेदेनैवोद्भूतरूपस्य द्रव्यलौकिकचाक्षुषं प्रति हेतुत्वाच्च बाधोः स्पर्शनत्वमिति चेत्, न, आत्मेतरद्रव्यप्रत्यक्षत्वादिकमादाय विनिगमनाविरहाद्, द्रव्यचाक्षुषत्वापेक्षया गौरवाच्च, तदवच्छिन्नत्वं प्रत्युद्भूतरूपस्याहेतुत्वात् । अथ मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्वद्रव्यलौकिकचाक्षुषत्वयोः समशरीरतया विनिगमकामावाद्युभयमेवोद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकमिति चेत्, न, उक्तानुव्यवसायानुपपत्त्या मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्वस्य प्रकृष्टमहत्त्वस्यैवोद्भूतरूपस्यापि कार्यतानवच्छेदकत्वात् ॥ यत्तु “मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्वं भगवत्प्रत्यक्षसाधारणं न कार्यतावच्छेदकमिति वाय्वादेः स्पर्शनं निराबाधम्” इति, तन्न, इन्द्रियादिजन्यतावच्छेदकत्वेन लौकिकत्वस्य जन्यप्रत्यक्षमात्रवृत्तित्वात्, “पश्यत्यचक्षुरित्यादेर्लौकिकचाक्षुषसमानाकारज्ञानपरत्वाच्चाक्षुषादेस्तत्रासम्भवाद्” इति केचित् ॥ यदि तु परमाणुद्वित्वाद्विजनकतावच्छेदककोटिप्रविष्टा लौकिकी विषयता भगवज्ज्ञानमाधारणी, तदाऽस्तु मूर्तनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन जन्यप्रत्यक्षत्वमेवोद्भूतरूपजन्यतावच्छेदकं, समूहालम्बनगुणादिचाक्षुषे व्यभिचारवारणायोक्तसम्बन्धनिवेशस्यावश्यकत्वात्, जन्यप्रत्यक्षत्वं चेन्द्रियादिजन्यतावच्छेदकतया सिद्धा जातिरेवेति न गौरवम् । एतेन “द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुषत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वं सम्भवति, द्रव्यनिष्ठमूर्तनिष्ठलौकिकविषयतयोर्भेदाभावेन विनिगमनाविरहानवकाशात्, नतु मूर्तनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन

वायुस्पर्श-
नवादिमी-
मांसका-
श्रयदर्शनं
तत्र चाक्षु-
षेऽप्युद्भूत-
रूपं स्पर्शने-
चोद्भूतस्पर्शः
कारणं न-
त्वेकरूपं त-
स्योभयसा-
धारणस्य
तत्कार्यता-
वच्छेदकत्व-
सम्बन्धनम् ॥

श्री वाद-
माला १६
प्रकरणम् ॥

॥ ३० ॥

२०

२४

२८

प्रत्यक्षत्वस्य, तस्य कार्याकार्यबुचित्वात्, जन्यप्रत्यक्षत्वस्य तथात्वे तु जन्यत्वस्य प्रध्वंसप्रतियोगित्वादिरूपस्य निवेशे गौरवं, जन्यत्वप्रत्यक्षत्वयोर्विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविरहाच्च" इत्युक्तावपि न क्षतिरिति॥ केचित्तु "निश्चिताव्यभिचारकतया द्रव्य-
चाक्षुषत्वमेवोद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकं, नतु सन्दिग्धव्यभिचारकमूर्तप्रत्यक्षत्वम्" इत्याहुः ॥ अत्र प्रतिविधीयते ॥ मूर्तप्रत्यक्षत्व-
मेवोद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकं, द्रव्यचाक्षुषत्वस्य तथात्वे गगनादिस्पर्शनवारणाय द्रव्यस्पर्शनं प्रत्युद्भूतस्पर्शत्वेन हेतुत्वे स्पर्शत्व-
प्रवेशे गौरवात्, अनुद्भूतत्वाभावकूटस्पर्शत्वयोर्विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविरहाच्च, मम तु स्पर्शनिष्ठानुद्भूतत्वावच्छिन्न-
प्रतियोगिताकानुद्भूताभावकूटत्वेनैव हेतुता, गगनादौ रूपाभावादेव त्वाचापत्तेरभावात् । सामान्यसामग्रीमादायैव विशेषसाम-
ग्र्याः कार्यजनकत्वनियमात् । अथापेक्षाबुद्धिमेदेन कूटत्वस्य नानात्वाच्च तादृशानुद्भूताभावकूटत्वेन हेतुत्वम्, अपि त्वनुद्भूत-
त्वाभावकूटस्पर्शत्वयोर्व्यासज्यवृत्त्यवच्छेदकतोपगमेनानुद्भूतत्वाभावकूटत्वस्पर्शत्वेनैव तथात्वमिति चेत्, तर्हि मूर्तप्रत्यक्षत्वाव-
च्छिन्नं प्रति महत्त्वोद्भूतरूपस्पर्शवत्त्वेन हेतुत्वमस्त्विति वायुप्रभादेः प्रत्यक्षत्वकथाप्युच्छिद्यते, स्पर्शरूपादिप्रत्यक्षेणैव तदनुमिति-
स्मृत्यादिसम्भवात् ॥ इदन्तु ध्येयं ॥ यद्यनुद्भूतस्पर्शासत्त्वे प्रभायाः स्पर्शनवारणाय द्रव्यस्पर्शनत्वावच्छिन्नं प्रति स्पर्शत्वेनैव
हेतुतावश्यकी, व्यासज्यवृत्त्यवच्छेदकतानुपगमाच्च नोक्तरूपेण हेतुतेति विभाव्यते, तदा द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रत्येवोद्भूतरूप-
स्य हेतुत्वाच्च वाय्वादेरस्पर्शनत्वम्, अस्तु वा द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रति द्रव्यस्पर्शनत्वावच्छिन्नं प्रति च शक्तिविशेषेणैव वि-
षयस्य हेतुत्वं महत्त्वरूपयोर्महत्त्वस्पर्शयोश्च हेतुत्वापेक्षया शक्तिद्वयकल्पनाया एवोचितत्वात् । यत्तु "घटाकाशसंयोगद्वित्वादेः
स्पर्शनवारणाय द्रव्यान्यसत्त्वावच्छिन्नं प्रति स्वाभयसमवेतत्वसम्बन्धेन लौकिकविषयत्वावच्छिन्नत्वाचाभावस्य प्रति-

वायुस्पर्श-
नत्वविचा-
रेऽनुकूल-
प्रतिकूलम-
तप्रदर्शनं
तदुपगन्तु-
न्वायमतव-
र्धनमत्रापि
कारणत्व-
विशेषोप-
गमेन वायु-
स्पर्शनत्व-
स्वीकारः ॥

॥ ३० ॥

४

८

१२

बन्धकत्वं कल्प्यते व्यासज्यवृत्तिगुणत्वाच्चत्वावच्छिन्नं प्रति तथात्वे गुणादित्वाच्चं प्रति प्रकृष्टमहत्त्ववद्भूतस्पर्शवत्समवायस्य
 पृथकारणत्वकल्पनापत्तेर्द्रव्यान्यसत्प्रत्यक्षत्वावच्छिन्नं प्रति चाक्षुषाभावस्य तथात्वे च घटप्रभासंयोगादिस्पर्शनापत्तेर्दृष्टि-
 वारत्वादिति वायुष्मादेरस्पर्शनत्वे तद्वृत्तिस्पर्शादिस्पर्शनानुपपत्तिः, न च स्पर्शेतरद्रव्यान्यसत्त्वाचत्वं तत्प्रतिबध्यतावच्छेदकं,
 स्पर्शेतरत्वप्रवेशे गौरवाद्, घटाकाशसंयोगादौ स्पर्शनसामान्यापत्तिवारणाय स्पर्शस्पर्शनं प्रति स्पर्शत्वेन परमाण्वादिसपर्शन-
 वारणाय प्रकृष्टमहत्त्वत्वेन चातिरिक्तकारणत्वकल्पनाप्रसङ्गादिति," तच्चिन्त्यम् । असरेणादिघटितसन्निकर्षेण द्रव्यत्वादित्वाच-
 प्रसङ्गवारणाय द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शनत्वावच्छिन्नं प्रति त्वक्संयुक्तप्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शवत्समवायत्वेन प्रत्यासत्तित्वा-
 वश्यकत्वाद् द्रव्यान्यसत्त्वाचत्वस्य प्रतिबध्यतावच्छेदकत्वे घटाकाशसंयोगादौ जातिस्पर्शनवारणाय जातिस्पर्शनं प्रति जाति-
 त्वादिना हेतुत्वकल्पने गौरवाद्, व्यासज्यवृत्तिगुणनिष्ठविषयतया त्वाचत्वावच्छिन्नं प्रत्येवोक्तप्रत्यासत्त्या त्वाचाभावस्य याव-
 दाश्रयत्वाचस्य वा हेतुत्वात् । अत एव वायुघटसंयोगद्वित्वादेरस्पर्शनत्वं सङ्गच्छते ॥ अथ द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शनत्वाव-
 च्छिन्नं प्रति त्वक्संयुक्तत्वाचवत्समवायत्वेनैव हेतुत्वं महदुद्भूतरूपयोरुभयोः प्रवेशे गौरवात्, तथा च वाय्वादेरस्पर्शनत्वे
 कथं तद्वृत्तिस्पर्शादिस्पर्शनमिति चेत्, न, त्वाचत्वस्य विशेषणत्वे गुणगुणिनोर्युगपदग्रहणप्रसङ्गाद्, उपलक्षणत्वे च पाकजस्य-
 शोत्पत्तिकालेऽपि स्पर्शादिग्रहणप्रसङ्गादेकस्यामेव व्यक्तौ कालमेदेनानन्तत्वाचसम्भवेन तत्र तावत्त्वाचनिवेशापेक्षया महत्त्वोद्-
 भूतस्पर्शयोरुभयोरेव निवेशौचित्यात् ॥ स्वतन्त्रास्तु " द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातेः साङ्कर्यवारणाय द्रव्य-
 चाक्षुषजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातिव्याप्यत्वस्वीकारात्कुतो वाय्वादेः स्पर्शनं प्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शयोर्द्रव्यस्पर्शनं प्रति

वायुस्पर्श-
 नविचारे
 वायुस्पर्श-
 नानभ्युप-
 गन्तुनैया-
 यिकमतो-
 पदर्शनं,
 तत्रानेक-
 कार्यकार-
 णभावत-
 छावव-
 गौरवाद्युव-
 दर्शनम् ॥

गीताद-
वाता १६
अकरणम् ॥
३१ ॥

२०

२४

२८

गौरवेणाहेतुत्वाद्, एकस्य विजातीयैकत्वे हि तत्त्वा(द्वैरूप्याभावा)द्, अथ त्रसरेणोऽप्युपगमेन द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातेरेव द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातिव्याप्यत्वं किं न स्यादिति चेत्, तथाप्येकस्या एवैकत्वनिष्ठजातेर्द्रव्यचाक्षुषस्पर्शनोभयजनकतावच्छेदकत्वाच्च वाय्वादेः स्पर्शनत्वम्” इत्याहुः, तन्न, तादृशी जातिरेकत्वनिष्ठा स्वीकर्तव्या महत्त्वनिष्ठा वेति विनिगमनाविरहाश्रुतावेव विश्रामे रूपत्वेन द्रव्यचाक्षुषं प्रति एकस्या एव हेतुताया अम्युपगमे तज्जनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातौ मानाभावाच्च ॥ केचित्तु “स्पर्शनजनकतावच्छेदकवैजान्त्यव्यापकत्रसरेण्वैकत्वसाधारणवैजात्यस्य नित्यैकत्वसाधारणत्वे महत्त्वोद्भूतरूपयोः पृथकारणताद्वयकल्पनमावश्यकं निखिलतद्व्यावृत्तत्वे च कार्यमात्रवृत्तिजातितया तदवच्छिन्नं प्रति कस्यचित्कारणत्वस्यावश्यकतया द्रव्यचाक्षुषं प्रत्येकत्वकारणतामादाय कारणताद्वयकल्पनमावश्यकं वैजात्यकल्पनं पुनरधिकम्” इत्याहुः ॥ इति वायुप्रत्यक्षत्वाप्रत्यक्षत्वविचारः ॥६॥ षष्ठो वादः सम्पूर्णः ॥

(७) शब्दो नित्यः सोऽयं गकारः श्रुतपूर्वोऽयं गकार इति प्रत्यभिज्ञानान्यथानुपपत्त्या तत्सिद्धेः। उत्पन्नो गकारो विनष्टो गकार इत्यादिप्रतीतिर्भ्रमत्वाद्, अन्यथाऽनन्तशब्दप्रागभावप्रपञ्चसादिकल्पने गौरवाद्, एतेन “अनन्तोत्पत्त्यादिप्रतीतीनां भ्रमत्वमपेक्ष्य प्रत्यभिज्ञामात्रस्य तत्त्वकल्पने लाघवम्” इत्यपास्तम् । प्रत्यभिज्ञानामप्यानन्त्याच्च । ज्ञानबाहुल्ये विषयबाहुल्यस्याप्रयोजकत्वात् । अथ तारमन्दादिमेदेन गकारादेर्नानात्वावश्यकत्वात्कथं प्रत्यभिज्ञैक्यसिद्धिस्तारत्वादीनां वायुगतत्वे च कत्वादेरपि तद्गतत्वापत्तिः । कत्वादेस्तद्गतत्वे शब्दवृत्तित्वेन मानं भावणं न स्यादिति चेत्, तारत्वादेरपि तद्गतत्वे तन्न स्यादिति तुल्यम्, गकारादौ तारत्वादेः परम्परयैव मानमिति चेत्, ककारादौ कत्वादेरपि तथैव मानमिति समानम् ॥

स्वतन्त्राणां
वायुस्पर्श-
नत्वोपपा-
दकमतस्व
खण्डनं,
वायुस्पर्श-
नविचारस-
माप्तिः॥ श-
ब्दनित्य-
त्वानित्य-
त्वविचार-
रम्भः, तत्र
तन्नित्यत्व-
वादिमीमां-
सकमतम् ।
॥ ३१ ॥

एवं वायुवृत्तित्वे तस्य भ्रावणमेव न स्याद्वायुस्पर्शादेरिव स्पर्शनं वा स्याज्जातित्वाच्चं प्रति कत्वादीनां प्रतिबन्धकत्वकल्पने च गौरवादित्युभयत्र समानमिति चेत्, न, तारमन्दशुकसारिकाचैत्रादिप्रभवमेदेनैव तस्य नानात्वाद्, अत एव 'गकारादेरेकत्वे शुकप्रभवत्वादिवैलक्षण्यभानं न स्याद्' इत्यपास्तम् ॥ यस्तु मीमांसकानां "चैत्रादेः स्वीयमैश्वर्यशुकादिककारादेः प्रत्यक्षे चैत्रादिकर्णावच्छिन्नविजातीयवायुसंयोगा हेतवो वाच्या" इत्यतिगौरवं, नैयायिकानान्तु "अवच्छेदकतया चैत्रादिककारादौ विजातीयवायुसंयोगो हेतुस्तत्पुरुषीयनिखिलशब्दप्रत्यक्षे च तत्पुरुषकर्णावच्छिन्नसमवाय" इति लाघवमिति, तच्चिन्त्यम्, विजातीयवायुसंयोगस्य स्वावच्छेदकश्रोत्रसंयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसंयोगसम्बन्धेन निखिलशब्दभ्रावणं प्रति हेतुत्वे मीमांसकानामेवातिलाघवाद्, एतेन "जन्यत्वपक्षे विजातीयपवनसंयोगस्य कत्वं जन्यतावच्छेदकमिति लाघवं व्यङ्ग्यत्वपक्षे तु कप्रत्यक्षत्वं कभ्रावणत्वादिकं वेति गौरवम्" इति निरस्तम्, "उक्तरीत्या सामान्यत एव हेतुत्वे क्लृप्ते कप्रत्यक्षत्वाद्यवच्छिन्नं प्रति तदकल्पनात् स्वाश्रयविषयतासम्बन्धेन कत्वस्यैव तज्जन्यतावच्छेदकत्वसम्भवाच्च" इति मीमांसकानुयायिनः ॥

अत्रवदन्ति उत्पत्तिविनाशरूपवैधर्म्यज्ञानकालोत्पत्तिकाया उक्तप्रत्यभिज्ञायास्तज्जातीयाभेदविषयकत्वाभैक्यसाधकत्वं, न चैवं तज्जातीयोऽयमिति स्यान्न तु सोऽयमितीति वाच्यम्। तद्वृत्तिजात्यवच्छिन्नमेदामावस्व मेदामावत्वेनैव भानात्तद्व्यक्तित्वावच्छिन्नमेदामावविषयकप्रत्यभिज्ञायास्तु भ्रान्तत्वमेव, अन्यथा तारमन्दादिनानावर्णेष्वपि तादृशप्रत्यभिज्ञादर्शनात्तेषामप्यैक्यप्रसङ्गात्। अपि चैवं घटादेरपि व्यङ्ग्यत्वापत्तिः घटसाधनताज्ञानेन दण्डादौ प्रवृत्तिदर्शनात्तस्य जन्यत्वे तु शब्दसाधनताज्ञानेन पुंसः कण्ठतात्वाद्यभिधातादौ प्रवृत्तिदर्शनात्तस्य जन्यत्वमेवेति ॥ इति शब्दनित्यत्वानित्यत्वविचारः ॥ ७ ॥ श्रीवाचमाला सम्पूर्णा ॥

शब्दनित्य-
त्वानित्य-
त्वविचारे
नित्यत्ववा-
दिमीमांस-
कमतं, त-
त्सण्डना-
त्मकं श-
ब्दानित्य-
त्ववादिनै-
यामिका-
दिमतं, वा-
चमालास-
माप्तिः ॥

अस्पृशद्-
तिवाद १६
प्रकरणम् ॥

॥ ३२ ॥

२०

२४

२८

॥ अथ न्यायविशारद-न्यायाचार्य-महोपाध्याय-श्रीयशोविजयगणिप्रणीतः श्रीअस्पृशद्वातिवादः ॥

अस्पृशद्वातिमतीत्य शोभते, सिद्ध्यतो न हि म(ग)तिः सुमेधसाम् ॥

इत्यखण्डतमपण्डपण्डिता-चारमण्डनमसावुपक्रमः ॥ १ ॥

इह हि केचिदतिस्थूलमतयोऽन्तरालप्रदेशस्पर्शनं विना कथमुपरिमाणप्रदेशस्पर्शनसम्भव इति बभ्रम्यमाणाः सिद्धि-
गमनसमये स्पृशन्तीमेव गतिमभिमन्यन्ते, सूत्रोक्तां च सिद्ध्यतो गतेरस्पृशत्तामुभयपार्श्वप्रदेशास्पर्शनेन समर्थयन्ति, तेषां
कामप्यपूर्वा वैदग्धीमाकलयामः । यत एवमुपरितनोपरितनप्रदेशस्पर्शनस्यावस्तनावस्तनप्रदेशस्पर्शपूर्वकत्वनियमोपगमे सम-
यबाहुल्यापत्त्या समयान्तरास्पर्शनोक्तिव्याघातः । तन्निवमानुपगमे चैकहेलयैवाखिलान्तरालिकप्रदेशास्पर्शनेनैव सिद्धिश्चेत्ता-
वगाहनोपपत्तावस्मदभिमताम्युपगमप्रसङ्गः । न चैकस्मिन्नपि समयेऽखिलान्तरालिकप्रदेशस्पर्शनं दण्डकरणवदुपपत्स्यत इति
शङ्कनीयम् । तथा सति तदानीं तावतो दण्डस्यैव करणप्रसङ्गात्, “यावत्यैवावगाहनया जीवोऽवगाढस्तावत्यैव बोद्धं गच्छति”
इत्युक्तिव्याघातप्रसङ्गात् । इदमेव हि “उज्जुसेढीपडिवन्ने अफुसमाणगई एगसमयेणं अविग्गहेणं उज्जुं गंता सागारोवउत्ते सिज्जइ
ति” प्रज्ञापना(पद ३६)सूत्रस्थले “अविग्रहेण विग्रहस्याभावोऽविग्रहस्तेन, एकेन समयेनास्पृशन् समयान्तरप्रदेशा-
न्तरास्पर्शनेनेत्यर्थः । अज्जुओणिं च प्रतिपन्नः, एतदुक्तं भवति । यावत्स्वाकाशप्रदेशेषु इहावगाढस्तावत् एव प्रदेशान् ऊर्ध्वं
अज्जुओण्यावगाहमानो विवक्षिताच्च समयादन्यत्समयान्तरमस्पृशन् गत्वा, तथा चोक्तं आवश्यकचूर्णौ-“जसिए जीवोऽ-

सिद्धिश्चेन्नै
ब्रजतः
सिद्धस्या-
स्पृशद्वाति-
तत्त्व-
प्ररूपणम् ॥

॥ ३२ ॥

वगाढो तावतियाए ओगाहणाए उज्जुगं गच्छइ न वंकं, बितियं च समयं न फुसति” । भाष्यकारोऽप्याह—“रिउसेहि पडि-
 वखो, समयपणसंतरं अफुसमाणो॥ एगसमयेण सिज्झइ, अह सागारोवउत्तो सो” ॥३०८८॥ इत्यादि वृत्तिवचनममृतप्रायमपि नि-
 पीय समुत्पन्नस्य भ्रमविषयस्य परमं मेघजमुत्पत्त्यामः । तावतामेव हि प्रदेशानामूर्द्धमवगाहनयाऽऽन्तरालिकप्रदेशास्पर्शनस्य स्पष्ट-
 मुपपत्तेः । न च सिद्धिक्षेत्रावच्छिन्नप्रदेशस्पर्शनेनाऽप्यस्पृशत्ताव्याघातः, आन्तरालिकप्रदेशास्पर्शनेनैवास्पृशत्ताविवक्षणात् । तदि-
 दमुक्तं वादिवेतालेन श्रीमता शान्तिसूरिणा (उत्तरा० २९ अ० वृ०)—“अफुसमाणगइत्ति अस्पृशद्गतिरिति नायमर्थः
 यथा सर्वाना(नऽयमा)काशप्रदेशाभस्पृशति, अपि तु यावत्सु जीवोऽवगाढस्तावत् एव स्पृशति न तु ततोऽतिरिक्तमेकमपि प्रदेश-
 मिति” अत्र हि स्वावगाहातिरिक्तप्रदेशास्पर्शनेनैवास्पृशत्त्वमुपपादितम् । इत्थमेवावश्यकचूर्णौ—“जथा उज्जुसेडिपत्तो जत्तिण जीवो
 अवगाढो तावतिआए अवगाहणाए उहुं उज्जुगं गच्छइ, ण वंकं, अफुसेमाणगती बितियं समयं ण फुसति, अहवा जेसु अवगाढो जे
 अ फुसति उहुमवि गच्छमाणो तत्तिण चेव आगामपणसे फुसेमाणो गच्छति” इति ॥ अत्र विवक्षामेदाद् व्याख्यानमङ्गद्वयोप-
 पत्तिः । यथाक्रमं सिद्धिक्षेत्रप्रदेशाऽऽन्तरालिकप्रदेशस्पर्शनाऽस्पर्शनविवक्षणात् । अत्र च प्रदेशापेक्षयाऽस्पृशत्ता प्राचि पक्षे उपसर्ज-
 नीकृता, उत्तरपक्षे च प्रधानीकृतेति विशेषः । न चैवं गौणमुख्यत्वाभ्यां व्याख्यानभेदोपपत्तिरदृष्टचरी ॥ नामादित्यं दब—डि-
 यस्स भावो अ पञ्चवणयस्स ॥ भावं चिय सहणया, सेमा इच्छंति सबनिकखेवे ॥ ७५ ॥ इत्यादिस्थले विशेषावश्यकदौ शत-
 श्च एवं व्याख्यानभेदस्य दृष्टपूर्वत्वात् । हन्तैवम्—अस्पृशद्गतिरिति कोऽर्थः?, “स्वावगाहातिरिक्तनमःप्रदेशानस्पृशन् यावत्सु तेषु
 जीवोऽवगाढस्तावत् एव समर्थेया स्पृशभित्यर्थः” इति नूतनवृत्तावपि को दोषः? । तावत् एव इत्यत्र एवकारेणातिरिक्तव्य-

अस्पृश-
विवाद १६
अकरवम् ॥

॥ ३३ ॥

२०

२४

२८

वच्छेदात्, समश्रेण्या इत्यनेन च सिद्धिश्चेत्प्रदेशस्पर्शनस्यैव लामादिति चेत् । नहि वयमेतदक्षरकाष्ठस्यैव पराकर्तारः किन्तु
आन्तरालिकप्रदेशास्पर्शनाभिप्रायसारस्यैव । अथेदमभिप्राय एवात्र कथमुदञ्चेदिति चेत्, सोऽयमाश्रयितारं प्रत्येवानुयोगः
शोभते, परमन्यत्रापि स्वावगाहान्त्यैवायं सम्भाव्यते, सा चाऽयुक्ता दण्डप्रसङ्गाद् अस्पृशत्ताव्याघाताच्च । पार्श्ववर्तिप्रदेशा-
स्पर्शनेनास्पृशत्तायां च स्पृशद्गतेरप्यस्पृशत्त्वापत्तिः । न हि योऽप्यानुपूर्व्या स्पृशन् गच्छति सोऽपि पार्श्वतोऽपि स्पृशतीति
सम्भवति, अपि च स्पृष्टा गच्छतः पार्श्ववर्तिप्रदेशास्पर्शनमसम्भवदुक्तिकमेव । षड्दिक्प्रदेशसमालिङ्गनेनैव क्षेत्रतः स्पर्शनाया
विशेषात् । तथा च बभावे भाष्यकारः । “एगपएसं खेत्तं, सत्तपएसा य से फुसणा ।” इति ॥ नन्वेवं “यावत्सु जीवोऽवगाह-
स्तावत एव स्पृशति न तु ततोऽतिरिक्तमेकमपि प्रदेशम्”, इति वादिवेतालोक्तिरसङ्गता स्यात्, स्पर्शनायामवगाहनातः
षड्दिक्प्रदेशाधिकस्यावश्यकत्वादिति ‘अजामपनयतः क्रमेलकागम’ न्यायापात इति चेत्, सत्यम्, अत्रावगाहनावच्छि-
न्नस्पर्शनायामेवातिरिक्तप्रदेशसम्बन्धाभावसमर्थने तात्पर्यात्, यतो “येष्ववगाहो याँश्च स्पृशति ऊर्ध्वमपि गच्छन् तावत एवा-
काशप्रदेशान् स्पृशन् गच्छति ” इत्यावश्यकचूर्णिकारवचनात् व्यक्तमेवेदं लक्ष्यते । अत्र हि स्वावगाहकस्पृष्टोमयप्रदेशा-
वच्छेदेनैव सिध्यतः स्पर्शनं नियम्य अन्यत्र च स्पर्शनसामान्यवाचकपदेनाभिधीयमानायामवगाहनावच्छिन्नस्पर्शनाया-
मतिरिक्तप्रदेशसम्बन्धाभावो नियम्यते इति । न चैवमवगाहनावच्छिन्नत्वेनान्तरालप्रदेशान् मास्प्राधीद्, अन्यथास्पर्शनशङ्का
तु दुर्निवारेति वाच्यम् । ऋजुश्रेण्याऽन्तरास्पर्शनस्यावगाहननियतत्वात् । अस्तु वाऽतिरिक्तपदस्य ‘अतिरिच्यते व्यवधीयते’
इति व्युत्पत्त्या व्यवहितत्वमर्थः । न ह्यन्तरालस्पर्शनं विनाऽवगाहनाव्यवहितः प्रदेशः स्पृष्टुं शक्यत इति, वयमेवार्थोऽस्पृश-

सिद्धिश्चेत्
व्रजतः
सिद्धस्या-
स्पृशद्गति-
तत्त्वप्र-
रूपवम् ॥

॥ ३३ ॥

इतिरिति । कोऽर्थः “स्वावगाहातिरिक्तनमःप्रदेशानस्पृशन्नचिन्त्यया शक्त्या सिद्धिं गच्छति” इति विशेषावश्यकवृत्तावपि
अयमेवाश्रयो द्रष्टव्यः । अपरापरपदस्यापि व्यवहितार्थलाक्षणिकत्वसम्भवात् । चूर्णार्थाविवचनसमर्थनाय चेयं सूक्ष्मेक्षिका ।
यदि च बहुश्रुता अपरथाऽपि समर्थयन्ति तदा नास्माकमाग्रहः । न च ग्रन्थकुदभिप्रायमविविच्य शून्यतामात्रे-
णावस्थानमपि हितावहमिति विभावनीयं सुधीभिः । “यत्र च सर्वोर्ध्वं गच्छन् ऋजुश्रेण्या यावत्स्वाकाशप्रदेशेष्विहावगाद-
स्तावतः प्रदेशानूर्ध्वमप्यवगाहमानो विवक्षितममयाच्चान्यत् समयान्तरमस्पृशन् गच्छति । उक्तं च चूर्णौ जत्तिण जीवो-
ऽवगाढो इत्यादि” मलयगिरिकृतकर्मग्रन्थटीकायाम् । तथा “साकारोपयोगोपयुक्त ऊर्ध्वं गच्छन् ऋजुश्रेण्या यावत्स्वा-
काशप्रदेशेष्विहावगादस्तावत एव प्रदेशानूर्ध्वमप्यवगाहमानस्तस्मिन्नेव समये लोकान्तमुपैति” इति समयसारवृत्तौ । तथा
“कर्मविमोक्षसमये यावत्स्वाकाशप्रदेशेष्विहावगादस्तावतः प्रदेशानूर्ध्वमप्यवगाहमानो विवक्षितसमयाच्चान्यत्समयान्तरमस्पृ-
शन् गच्छति उक्तं च चूर्णौ इत्यादि” मलयगिरिकृतावश्यकवृत्तौ । “एत्तो (अओ चेव) अफुसमाणगईण चेव गमणं उक्करि-
सविसेसओ इयं” इति पञ्चसूत्रे । अन्यत्राप्येतज्जातीयस्थलेऽत्रत्यतत्रत्यावगाहनयोरेव तुल्यत्वेनास्पृशन्नवपपादितं वर्तते, तत्र
तु न किमपि विवेचनीयमवशिष्यते । अत्रत्यतत्रत्यावगाहनस्पर्शनयोस्तौल्योक्तिश्च विवक्षामपेक्षत एवेति सूक्ष्ममीक्षणीयम् ॥

अन्तरालप्रदेशस्पर्शनन्तु प्रवचनवचनस्य लेशमपि जानता न वक्तुं शक्यमिति दृढमवधारणीयम् । तथा चाऽऽवचक्षिरे
‘उज्जुसेहीपडिवणे’-इत्याद्यौपपातिकोपाङ्गप्रतीकव्याख्यानावसरे श्रीमदभयदेवसूरयः । ऋजुः-अवक्रा, श्रेणिः-आका-
शप्रदेशपङ्क्तिः, ताम् ऋजुश्रेणिं प्रतिपन्नः-आश्रितः । अफुसमाणगइत्ति-अस्पृशन्ती सिद्ध्यन्तरालप्रदेशान् गतिर्यस्य सोऽस्पृ-

अस्पृशद्-
तिवाद १६
प्रकरणम् ॥

॥ ३४ ॥

२०

२४

२८

श्रद्धातिः-अन्तरालप्रदेशस्पर्शने हि नैकेन समयेन सिद्धिः, इष्यते च तत्रैक एव समयः य एव चायुष्कादिकर्मणां क्षयसमयः स एव निर्वाणसमयः, अतोऽन्तराले समयान्तरस्याभावादन्तरालप्रदेशानामसंस्पर्शनमिति, सूक्ष्मश्चायमर्थः केवललिगम्यो भावत इति ॥ एगेणं समयेणं ति । कुत इत्याह । अविग्रहेणं ति-अविग्रहेण वक्ररहितेन, वक्र एव हि समयान्तरं लगति प्रदेशान्तरं च स्पृशतीति । उक्तं गता-ऊर्ध्वं गत्वा सागारोवउचेति-ज्ञानोपयोगवान् सिद्ध्यति-कुतकुत्यतां लभते इति” ॥ “सोऽस्पृष्टया हि गत्या-ऽनन्तरमेव समये जगच्छिखरम् ॥ अवगाहतेऽन्तरा (तेतरां) ते-न नास्ति ननु भो व्रजत्कालः ॥ १ ॥ सिद्ध्यति गत्वा क्षस्मात्, सिद्धिक्षेत्रेऽपहाय देहमिह ॥ न ह्यन्तराऽस्ति सिद्धि-र्नासिद्धिश्चास्ति युक्तस्य ॥ २ ॥ [स्ववशस्यानभिसन्धेः, कुत-कुत्यस्य च यथा स्वभावेन ॥ तस्योपयोग इष्टस्तथा गतिः सा स्वभावेन ॥ ३ ॥ ” अ० १० सूत्र० ७] इति तत्त्वार्थ-वृत्तौ ॥ अत्र कश्चिदविषयित्वात् ‘सूक्ष्मश्चायमर्थः केवललिगम्यो भावतः’ इतिवचनश्रवणादुक्तन्धरीभूय प्रकृतार्थस्य सन्दिग्धमा-नतामवलम्बमान आचार्यपरम्परया विप्रतिपन्नतयाऽनुपदर्शितमप्यर्थं विप्रतिपन्नत्वेनोद्भावयन् कृतान्तव्याकोपभाग् भवति । तदुक्तम् “आयुरियपरंपरण, आगयं जो उ आणुपुष्पी ॥ कोवेह छेयवाह, जमालिनासं स णासिहिह ॥ १ ॥” इति ।

अथ सुहृद्भावेनैव पृच्छामः, सूक्ष्मत्वं केवललिगम्यत्वं चात्र कथमुक्तमिति चेत्, एकसमयावच्छेदेन प्रभूतान्तरालप्रदेशस्पर्श-नातिक्रमेण स्पृशद्गतिप्रक्रमस्य सांख्यवहारिकप्रत्यक्षेणादृष्टपूर्वत्वात् न त्वेवंविधवचनमङ्ग्याऽऽज्ञाग्राह्यत्वमात्रमत्रोद्भाव्य मुक्त-याऽवस्थानं सङ्गतं “ततो भवोपग्राहिकर्मजालं क्षपयित्वा ऋजुभेर्णि प्रतिपन्नोऽस्पर्शमान(ऽस्पृशद्)गत्या सिद्ध्यतीत्यत्र बहुव-क्तव्यं तच्च नोच्यते ग्रन्थविस्तरमयादिति गार्थार्थः” इति हारिमद्रथामावश्यकवृत्तावस्यार्थस्य बहुवक्तव्यत्वेनोक्तत्वात् ।

सिद्धिक्षेत्रं
व्रजतः
सिद्धस्या-
स्पृशद्गति-
तत्त्वप्र-
रूपणम् ॥

॥ ३४ ॥

न चाऽऽज्ञामात्रग्रासेऽर्थे बहुवचनावसरोऽस्ति, आज्ञाग्राह्यमर्थं युक्त्या समर्थयतोऽपसिद्धान्तापातात् । तदाह भगवान् सम्म-
 त्तिकारः—“जो हेउवायपक्खम्मि, हेउओ आगमे अ आगमिओ ॥ सो ससमयपण्णवओ, सिद्धन्तविराहगो अण्णो ॥ ३-४५ ॥” इति ।
 नन्वेवं बहुवक्तव्यत्वेन हेतुवादप्रविष्टस्यार्थस्य केवललग्न्यत्ववचनमपसिद्धान्तदोषग्रस्तं स्याद् इति चेत्, न, निरपेक्षाज्ञाग्राह्यत्वाभा-
 वेनात्र हेतुग्राह्यत्वाद्, अत एव ‘भव्यो ज्ञानादिमान् सिद्ध्यति’ इत्याज्ञागम्येऽर्थे हेतुग्राह्यत्वमविरुद्धम् । तथा च सम्मतिकारः ।
 “अविओ सम्महंसण-नाणचरित्तगुणलद्धिसंपन्नो ॥ नियमा दुक्खन्तकडो-त्ति लक्खणं हेउवायस्स ॥ ३-४४ ॥” अयं तत्त्वं पुनः के-
 वलिनो विदन्ति’ इत्यादिजातीयवचनानामन्यत्र विप्रतिपत्तिरूपकत्वेनैव दर्शनात्, ‘सुहमश्चार्यमर्थ’ इत्यादिवचनस्यापि विप्रतिपत्ति-
 रूपकत्वमेवास्तु, ‘अत्र बहुवक्तव्यम्’-इतिवचनस्यापि बहुविप्रतिपत्तिकत्वव्यञ्जकतयैव समर्थयितुं शक्यत्वाद् इति चेत्, स्वकी-
 यवचनश्रद्धालुमुग्धजनपर्वन्मध्य एवेदं निगद्यमानं शोभते, न तु पण्डाकण्डूलवदनपण्डितपर्वदि, यतो बलवदनेकजनसम्मतविरु-
 द्धानानार्थप्रदर्शनपूर्वकमेव केवललग्न्यत्ववचनं विप्रतिपत्तिव्यञ्जकमुपलभामहे, न त्वन्यथाऽपि । अन्यथा ‘सुहुमा आणागिज्झा,
 चक्खुप्फासं न ते जन्ति’-इत्यादिवचनानामपि विप्रतिपत्तिप्रदर्शकत्वापत्तेरिति किमधिकबालचेष्टितश्चोदेन ॥ कश्चिन्त्यन्त-
 प्रगल्भस्तावत्यैवावगाहनयाऽपि स्पृशन्तीं गतिमचिन्त्यशक्तिकत्वेन कल्पयति, प्रष्टारं प्रति चाऽचिन्त्यशक्तिकत्वमेव प्रत्युप-
 दिशति ‘हरीतकीमात्रप्रतिकारज्ञाता कुवैद्य इव यत्र तत्रामयचिकित्सायां हरीतकीमक्षणोपयोगम् ।’ स एवं प्रतिबोद्धव्यः ॥

सौम्य ! किमेवं कुगुरूपदेशाद्विप्रलब्धोऽसि, नहि वयमचिन्त्यशक्तिकत्वेन बाधितमप्यर्थमबाधितवहुपदिशामः, शक्तिसह-
 स्त्रेणापि बाधितस्य अबाधितवत् कर्तुमशक्यत्वात्, तावत्यैवावगाहनया सकलान्तरस्पर्शनं त्वङ्गुल्यग्रेण त्रैलोक्यस्पर्शनवद्बाधित-

अष्टादश-
ब्रह्म-१६
अष्टादश-
॥ ३५ ॥

२०

२४

२८

मेव, किञ्चिदन्तरालस्पर्शनमपि समयामेदात् तथैवेति, किन्त्वेकसामयिक्याः सिद्ध्यतोऽस्पृशद्भूतेरितरास्पृशद्भूतिवैलक्षण्यमेव ॥
तथाहि । बहुतरान्तरालप्रदेशसंयोगव्यापारकप्राप्तिजनकत्वरूपं स्पृशस्त्वम्, अल्पतरान्तरालप्रदेशसंयोगव्यापारकप्राप्तिजनकत्व-
रूपमस्पृशस्त्वं च मन्दतीव्रक्रिययोरापेक्षिकं प्रसिद्धमेवोपलभ्यते मन्दं गच्छति तीव्रं गच्छति इत्यादिव्यवहाराणां स्पृशस्त्वा-
स्पृशस्त्वावलम्बनतयैवोपपत्तेः । एतेन “वेगेन गच्छतीत्यादिव्यवहाराद् वेगाख्यस्य गुणान्तरस्य सिद्धिः” इति वैशेषिका-
दिमतमपास्तं विरवधिकवेगव्यवहारदर्शनाद् वेगस्यास्पृशस्त्वाख्यतीव्रत्वाऽतिरिक्तत्वे मानामावात् तस्य गुणान्तरत्वे मान्य-
स्यापि गुणान्तरत्वापत्तेश्च मन्दं गच्छतीत्यादिव्यवहारस्यापि जागरूकत्वात् । मान्यं वेगामाव एवेति चेत्, वेग एव मान्या-
माव इत्यपि किं न स्यात् । न च पातप्रतिबन्धकत्वाद्देगसिद्धिः, क्रियाविशेषस्यैव पातहेतुत्वाद्देगेन पततीत्यादिव्यवहाराद्देग-
विशेषस्य पातानुकूलत्वाच्चेत्यन्यत्र विस्तरः । न च सन्निहितदेशसंयोगं विना व्यवहितदेशसंयोगस्यासम्भवादस्पृशद्भूतिर्विरुद्धे-
वेति शङ्कनीयम्-तत्तत्क्रियायास्तत्तदुत्तरदेशसंयोगहेतुत्वेनाविरोधात्, तदिदमुक्तं दर्शनान्तरीयैरपि “अचिन्त्यो हि तेजसो
वेगातिशयो यत् सन्निहितदेशविशेषं विमुच्यैव व्यवहितदेशे संयुज्यते” इति, इदमेवाभिप्रेत्य च स्थानाङ्गवृत्तिकृतोक्तं दश-
मस्थानके दशविधमजीवपरिणामं विवृण्वता “गतिपरिणामो द्विविधः स्पृशद्भूतिपरिणाम इतरश्च, तत्राद्यो येन प्रयत्नविशेषात्
क्षेत्रप्रदेशान् स्पृशन् गच्छतीति, द्वितीयस्तु येनास्पृशमेव तान् गच्छति, न चायं न सम्भाव्यते, गतिमद्रूप्याणां प्रयत्नमेदो-
पलम्बेः, तथाहि, अन्नङ्गवहर्म्यतले गगने(तलगते)विमुक्ताऽश्मपातकालमेद उपलभ्यते, अनवरतगतिप्रवृत्तानां वा देशान्तरप्राप्ति-
कालमेदच्चेत्यतः सम्भाव्यतेऽस्पृशद्भूतिपरिणाम इति ” । [प्रज्ञापनाश्रयोदशपरिणामपदमताजीवपरिणाममेदेषु “मह-

सिद्धिश्चेन्न
ब्रह्मतः
सिद्धस्याऽ-
स्पृशद्भूति-
तत्त्वप्र-
रूपणम् ॥

॥ ३५ ॥

परिणामेणं भंते” इत्यादि, द्विविधो गतिपरिणामः, तद्यथा, स्पृशद्गतिपरिणामोऽस्पृशद्गतिपरिणामश्च । तत्र वस्त्वन्तरं स्पृशतो यो गतिपरिणामः स स्पृशद्गतिपरिणामः, यथा ठिकरिकाया जलस्योपरि प्रयत्नेन तिर्यक्प्रक्षिप्तायाः, सा हि तथा प्रक्षिप्ता सती अपान्तराले जलं स्पृशन्ती स्पृशन्ती गच्छति, बालजनप्रसिद्धमेतत् ॥ तथाऽस्पृशतो गतिपरिणामोऽस्पृशद्गतिपरिणामः यद्वस्तु न केनापि सहापान्तराले संस्पर्शनमनुभवति तस्यास्पृशद्गतिपरिणाम इति भावः ॥ अन्ये तु व्याचक्षते, “स्पृशद्गतिपरिणामो नाम येन प्रयत्नविशेषात्क्षेत्रप्रदेशान्स्पृशन् गच्छति ॥ अस्पृशद्गतिपरिणामो येन क्षेत्रप्रदेशान्स्पृशन्नेव गच्छति” इति, तन्न बुद्ध्यामहे नमसः सर्वव्यापितया तत्प्रदेशसंस्पर्शव्यतिरेकेण गतेरसम्भवात् ॥ बहुश्रुतेभ्यो वा परिभाषनीयम् ॥” इति तद्वृत्तौ मलयगिरिपादाः ॥] तदेवमापेक्षिकास्पृशद्गत्यपेक्षया सकलान्तरालप्रदेशास्पर्शनावगुण्ठितायां सिद्ध-
तोऽस्पृशद्गतौ वैलक्षण्यं न्यायप्राप्तमेव, तत्र चाचिन्त्यशक्तिकत्वमेव निर्वाहनीजम् । यथा दण्डादिक्रमवत्यां सर्वथास्पृशद्गतौ आपेक्षिकस्पृशद्गतिवैलक्षण्ये तदेव निर्वाहनीजमिति । अथापेक्षिकं स्पृशस्त्वमस्पृशत्त्वं च नाचिन्त्यशक्तिकत्वनिर्वाह्यम्-अर्थ-
समाजत्वात् एकापेक्षया स्पृशस्त्वस्येवान्यापेक्षयाऽस्पृशत्त्वस्यापि जन्यतावच्छेदकत्वे विनिगमकामावाच, एवं सर्वथा स्पृशस्त्व-
मस्पृशत्त्वमपि च तथैव सकलान्तरालास्पर्शस्पर्शपूर्वकत्वयोरपि तथात्वादिति चेत्, न, तादृशधर्मस्यापि शक्तिनिर्वाहत्वाद् । अन्य-
थाऽतिप्रसङ्गाद्-अनन्तशक्तिकवस्त्वभ्युपगमे दोषाभावात्, प्रत्यक्षादिप्रमाणप्रसिद्धविरोधाच्च ॥ इत्यधिकं व्युत्पादितमस्मा-
भिः स्याद्वाकल्पलतायाम् ॥ सुहृदनुग्रहमात्रं पुनरेतल्लिखनप्रयोजनमिति श्रेयः ॥ इति अस्पृशद्गतिवादः समाप्तः ॥



श्रीविजय-
प्रसूरी-
स्वाध्यायः॥

॥ ३६ ॥

॥ महोपाध्याय श्रीयशोविजयगणिप्रणीतः दार्शनिकविचारगर्भितः श्रीविजयप्रभसूरिस्वाध्यायः ॥



श्रीविजयदेवसूरीशपद्मम्बरे, जयति विजयप्रभसूरिरर्कः ॥ येन वैश्विज्यसिद्धिप्रसङ्गादिना, निर्जेतृदे यौगसमवायतर्कः ॥ श्रीविजय० ॥ १ ॥ ज्ञानमेकं भवद्विषयकृत्केवलं, दृष्टवाचा तु कर्तारि समाना ॥ इति जगत्कर्तृलोको(वादो)चरे सङ्गते, सङ्गता यस्य धीः सावधाना ॥ श्रीविजय० ॥ २ ॥ ये किलाऽपोहशक्तिं सुगतस्तूनवो, जातिशक्तिं च मीमांसका ये ॥ सङ्गिरन्ते गिरं ते यदीयां नय-द्वैतपूतां प्रसङ्गं अयन्ते ॥ श्रीविजय० ॥ ३ ॥ कारणं प्रकृतिरङ्गीकृता कापिलैः, कापि नैवाऽऽत्मनः कापि शक्तिः ॥ बन्ध-मोक्षव्यवस्था तदा दुर्घटे-त्यत्र जागर्ति यत्प्रौढश(शु)क्तिः ॥ श्रीविजय० ॥ ४ ॥ शान्दिकाः स्फोटसंसाधने तत्परा, ब्रह्मसिद्धौ च वेदान्तनिष्ठाः ॥ सम्मतिप्रोक्तसङ्गहरहस्यान्तरे, यस्य वाचा जितास्ते निविष्टाः ॥ श्रीविजय० ॥ ५ ॥ ध्रौव्यमुत्पत्तिवि-ध्वंसकिर्मीरितं, द्रव्यपर्यायपरिणतिविशुद्धम् ॥ विस्रसायोगसङ्घातमेदाहितं, स्वसमयस्थापितं येन बुद्धम् ॥ श्रीविजय० ॥ ६ ॥ इति नुतः श्रीविजयप्रभो भक्तित-स्तर्कयुक्त्या मया गच्छनेता ॥ श्रीयशोविजयसम्पत्करः कुतधिया-मस्तु विघ्नापहः शत्रुजे(ने)ता ॥ श्रीविजय० ॥ ७ ॥ तर्कयुक्तिगुम्फितः श्रीविजयप्रभसूरिस्वाध्यायः सम्पूर्णः ॥

न्यायविशारद-न्यायाचार्य-महामहोपाध्यायश्रीयशोविजयगणिप्रणीता १ श्रीउत्पादादिसिद्धिब्राह्मिशिकाविवरणं (बुद्धितावस्थं)

२ श्रीबादमालाप्रकरणं-३ श्रीअस्पृशद्गतिवादप्रकरणं-४ श्रीविजयप्रभसूरिस्वाध्यायश्चेति ग्रन्थरत्नचतुष्टयी सम्पूर्णा ॥

निर्जेतृ-
गुहाते-
पक्षोः परो-
विकल्पः ॥

॥ ३६ ॥



भारतीय जनता पार्टी का कार्यक्रम
 यह प्रस्ताव भारतीय जनता पार्टी के कार्यक्रमों में से एक है।
 ३५ दिनों के अन्दर कार्यवाही कराया जायेगा।

[illegible]

